

prima instanță: V. Zaporojan
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr. 2r-520/15

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Cemortan Maria, reprezentată de avocatul Prepelița Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Cemortan împotriva Galinei Fortuna, Igor Fortuna, Cătălina Fortuna și Tartacovschi Svetlana cu privire la recunoașterea nulității actului juridic și recunoașterea valabilității actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cemortan Maria împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015,

constată:

La 24 martie 2014, Cemortan Maria a depus cererea de chemare în judecată împotriva Galinei Fortuna, Igor Fortuna, Cătălina Fortuna și Tartacovschi Svetlana cu privire la recunoașterea nulității actului juridic și recunoașterea valabilității actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 22 noiembrie 2011 în beneficiul ei a fost încasată suma de 492 000 mii lei din contul pîrîtei Fortuna Galina, ce constituie datorie din contractual de împrumut.

Susține că titlurile executorii emise în favoarea sa de facto, nu au fost executate din lipsa bunurilor în proprietatea debitoarei Fortuna Galina.

Însă, menționează că în pofida acestui fapt, pârîta și debitoarea Fortuna Galina posedă și folosește ca bunul ei propriu imobilul cu nr. cadastral 3614000062, compus din construcții de tip magazin-bar și teren aferent în satul Chetrosu ce valorează aproximativ 90 000 mii euro.

Mai invocă că potrivit datelor din registru bunurilor imobile, magazinul nominalizat aparține nepoatei minore a pârîtei Fortuna Cătălina, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5353 din 11 mai 2005. Conform acestui contract copârîta Tartacovschi Svetlana a vîndut minorei Fortuna Cătălina, reprezentată de tatăl ei Fortuna Igor, magazinul litigios. Iar, semnătura pe contract din numele cumparatorului a fost aplicată de către pârîta Fortuna Galina, care de fapt și a cumpărat bunul, administrîndu-l ca pe al său pînă în prezent.

Afirmă că anume vânzătorul Tartacoschi Svetlana și Fortuna Galina sau adresat notarului cu cerere de a fi autentificat contractual de vânzare-cumpărare nominalizat și anume Fortuna Galina a comunicat notarului că în calitate de cumpărător va figura nepoata ei minoră Fortuna Cătălina, reprezentată de fiul ei Fortuna Igor. Ultimul nu a fost prezent la încheierea contractului, confirmându-l mai târziu în ordinea art. 249 alin. (1) Cod civil.

Solicită recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral 3614000062 compus din construcții și teren aferent cu suprafața de 0,02 ha situate în satul Chertosu raionul Drochia, încheiat între Tartacovschi Svetlana în calitate de vânzător și Fortuna Galina în calitate de cumpărător; aplicarea sechestrului pe imobilul cu nr. cadastral 3614000062 compus din construcții și teren aferent situate în satul Chertosu raionul Drochia în scopul asigurării acțiunii și încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată suportate la examinarea pricinii.

În drept reclamanta își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art. 221 alin. (1), (2); 217 135; 249 Cod civil; art. 166-167; 118 CPC.

La 07 iulie 2014, Cemortan Măria a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat recunoașterea valabilității actului juridic nr.5353 din 11 mai 2005, încheiat între vânzătorul Tartacovschi Svetlana și cumpărătorul Fortuna Galina.

La 19 noiembrie 2014, Cemortan Măria, reprezentată de avocatul Vangheli Ion, a depus instanței de judecată o cerere prin care a renunțat la acțiune și a solicitat încetarea procesului în temeiul art.266, 265 alin. (1) lit. b)CPC.

În motivarea cererii a invocat că pretențiile din prezentul litigiu au fost soluționate deja prin hotărîre judecătorească devenită irevocabilă conform decizie Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, dosarul nr.2ra-2995/14.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 20 noiembrie 2014, procesul în pricina civilă a fost încetat și explicat reclamantei Cemortan Maria că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

La 09 decembrie 2014, Cemortan Măria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia din 20 noiembrie 2014, solicitînd casarea integrală a acesteia, obligarea OCT Drochia să radieze din procesul-verbal de recepție finală nr. 23/1 din 02 august 2006, din Registrul Bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat pe numele Cătălinei Fortuna, cu restabilirea dreptului de proprietate pe numele Galinei Fortuna a bunurilor reconstruite și anume: terenul aferent cu suprafața de 0,02 ha cu nr. cadastral 3614000062 situat în satul Chertosu raionul Drochia, construcția de tip magazin cu nr. cadastral 3614000062.01 cu suprafața de 190 m.p., construcția subterană cu nr. cadastral 3614000062.02 cu suprafața de 20,3 m.p., construcție accesorie cu nr. 3614000062.03 cu suprafața de 13,1 m.p., acordîndu-i posibilitatea de a primi în proprietate în contul datoriei de 492 000 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 115714,33 lei și restituirea d a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, a fost respins recursul declarat de Cemortan Maria și menținută încheierea primei instanțe din 22 noiembrie 2014.

La 12 martie 2015, Cemorta Maria a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, solicitînd admiterea acesteia,

casarea deciziei menționate și a încheierii primei instanțe cu rejudecarea pricinii și admiterea pretențiilor în sensul formulat.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta Cemortan Maria a invocat prevederile art. 449 lit.b) CPC, considerînd că atât încheierea primei instanțe, cât și decizia Curtea de Apel Bălți sunt ilegale.

Menționează că Curtea de Apel Bălți nu a luat în considerație motivele invocate în cererea de recurs, întemeindu-și decizia pe cererea avocatului său Vangheli Ion, care a solicitat încetarea procesului pe motiv că există o decizie irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014.

Invocă că recursul depus de dînsa împotriva încheierii primei instanțe a fost examinat în lipsa părților, fără a fi citați legal în ședință.

Totodată, consideră că judecătorii Curții de Apel Bălți și cei din prima instanță urmau să-și înalteze abținere de a judeca pricinii în cauză, deoarece anterior au examinat cauze civile cu participarea sa și a Galinei Fortuna.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Cemortan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015.

La 06 mai 2015, Cemortan Maria, reprezentată de avocatul Prepelița Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii din 28 aprilie 2015 cu admiterea cererii de revizuire în sensul formulat. În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată.

Menționează că instanța de apel nu a examinat sub toate aspectele cererea de revizuire depusă de dînsa, nu a luat în considerație toate motivele expuse în aceasta, care în opinia sa întrunesc temeiurile stabilite de art. 449 CPC.

Afirmă că instanța de apel a aplicat eronat prevederile legale ce țin de procedura revizuirii, care conform art. 332 CPC constituie temei de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 mai 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, de către revizuenta Cemortan Maria au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, corect Curtea de Apel Bălți a reținut că revizuenta în cererea de revizuire nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu a putut fi cunoscută ei anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță și de instanța de recurs.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Cemortan Maria în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva încheierii emise de prima instanță și a invocat presupuse încălcări de procedură admise de către instanțe.

De altfel, și susținerea Mariei Cemortan precum că recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe a fost examinat în lipsa sa și a participanților la proces, care nu au fost citați legal la ședința de judecată, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 CPC, mai mult că potrivit art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Bălți, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Cemortan Maria nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Cemortan Maria, reprezentată de avocatul Prepelița Nicolai.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemarea în judecată a Mariei Cemortan împotriva Galinei Fortuna, Igor Fortuna, Cătălina Fortuna și Tartacovschi Svetlana cu privire la recunoașterea nulității actului juridic și recunoașterea valabilității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva