

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Harabari Lidia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Harabari împotriva lui
Ciobanu Nicolae cu privire la partajarea averii succesoriale,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2015, prin cererea de
apel depusă de către Harabari Lidia a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului
legal de declarare a apelului,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2013, Harabari Lidia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ciobanu Nicolae cu privire la partajarea averii succesoriale.

În motivarea acțiunii a indicat că este proprietara a ½ cote părți din imobilul
moștenit cu nr. cadastral 3642208134 situat în satul Zgurița, raionul Drochia compus
din casă de locuit, construcții auxiliare și teren aferent, iar a doua parte din mobilul
respectiv aparține cu drept de proprietate lui Ciobanu Nicolae.

Menționează că din cauza că pîrîtul creează impedimente în privința modului de
folosire a imobilului, între ei permanent apar certuri, iar Ciobanu Nicolae permanent
ridică și scoate din casă lucrurile ramase ca moștenire după decesul Anei Harabari.

Susține că la momentul decesului testatorului, în imobilul în litigiu se aflau 2
dulapuri pentru haine, 2 servanturi, un pat-divan, 2 paturi de lemn, 3 covoare persane,
un covor moldovenesc, preșuri de lînă, farfurii, un set farfurii pentru 12 persoane, 15
cearșafuri, 5 plapume, 7 cratițe 7, iar în total avere casnic în sumă de 10 000 lei.

Solicită partajarea averii imobile în ½ părți egale, conform raportului de constatare
a specialistului și în ½ parte din averea mobilă în sumă de 5 000 lei și repararea
prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 11 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă
parțial, fiind stabilite cotele-părți ideale pentru partajul averii imobile cod cadastral nr.
3642208134 între Harabari Lidia și Ciobanu Nicolae a câte ½ părți egale și partajată
averea imobilă între Harabari Lidia și Ciobanu Nicolae conform variantei nr. 2,
atribuind în proprietate Lidiei Harabari: varianta colorată în roșu din casa de locuit:
camera nr. 5 bucătărie cu suprafața de 10,4 mp, costul de 1210 lei, camera nr.4 locativă
cu suprafața de 25,2 mp, costul de 2938 lei, prag cu suprafața de 1,9 mp, costul de 149
lei, din construcții auxiliare: garaj 03 cu suprafața de 20 m.p., costul de 840 lei Costul
părți constituie 5137 lei, și lui Ciobanu Nicolae varianta colorată în albastru din casa de
locuit: camera nr. 1 coridor cu suprafața de 4,8 mp, costul de 560 lei, camera nr.2

locativă cu suprafața de 10,1 mp, costul de 1178 lei, camera nr.3 locativă cu suprafața de 7,2 mp, costul de 840 lei și din construcții auxiliare: - bucătărie de vară 02 cu suprafața de 28,4 m.p., costul de 1819 lei terasă 02 cu suprafața de 10,7 m.p., costul de 536 lei, beci 04 cu suprafața de 8,5 m.p., costul de 704 lei, costul părții constituind 5637 lei. Totodată, terenul aferent cu suprafața de 0,2382 ha, costul 5111 lei, poarta lit. II, cu costul de 1034 lei, gardul lit. I cu costul de 75 lei, iar total averea în sumă de 6 220 lei a fost lăsată în folosință comună și s-a dispus ca părțile să închidă ușa între camera 3 și camera 4, și între camera 1 și camera 5. La fel, s-a încasat de la Ciobanu Nicolae în beneficiul Lidiei lui Harabari diferența între cota-parte ideală în sumă de 250 lei, și cheltuielile de judecată în mărime de 4 049,31 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 28,20 lei și de la Harabari Lidia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 12 decembrie 2014, Ciobanu Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii cerințelor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care cerințele să fie respinse ca neîntemeiate.

La data de 03 februarie 2015, Harabari Lidia, la fel, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe în partea în care au fost respinse cerințele înaintate cu emiterea unei noi hotărâri în partea dată prin care cerințele să fie admise integral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2015, apelul declarat de Harabari Lidia a fost restituit ca fiind depus tardiv.

La 29 aprilie 2015, Harabari Lidia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 23 februarie 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nejustificat a restituit cererea de apel, deoarece hotărârea motivată a primei instanțe din 11 decembrie 2014, a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la data de 06 ianuarie 2015, iar cererea de apel a depus-o la data de 29 ianuarie 2015, cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 236 alin. (5) CPC.

Mai susține că instanța de apel nu a verificat dovezile prezentate în susținerea cerințelor cu privire la repararea prejudiciului moral și a lăsat fără apreciere faptul că în calitate de reprezentant al copiilor săi Harabari Dmitrii și Harabari Angela, care în conformitate cu art. 1500, 1504 alin. (1) lit. b) Cod civil, au dreptul de a primi moștenirea averii de uz casnic indicată în acțiune.

Totodată, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a invocat că s-a aflat la tratament cu diagnosticul criză cardiacă, anexînd certificatul la materiale cauzei.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Harabari Lidia, a fost emisă la 23 februarie 2015.

Prin prisma normei enunțate mai sus, este cert că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii menționate a expirat la 10 martie 2015.

Cu toate acestea, însă recursul a fost declarat de către Harabari Lidia doar la 29 aprilie 2015, adică în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului legal se confirmă și prin însuși solicitarea recurente cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece recurenta invocând faptul că s-a aflat la tratament cu diagnoza - criză cardiacă, nu a confirmat prin probe incontestabile acest fapt.

Or, deși în cererea de recurs recurenta indică că aflarea sa la tratament se confirmă prin certificatul ce se conține în materialele cauzei, însă careva înscrisuri ce ar atesta faptul că după depunerea cererii de apel Haraba Lidia s-a aflat la tratament la materialele cauzei lipsesc, respectiv, argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie motive, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de Harabari Lidia împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2015, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta Harabari Lidia, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de către Harabari Lidia ca fiind depus cu omiterea termenului legal, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea Lidiei Harabari cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Harabari Lidia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Harabari împotriva lui Ciobanu Nicolae cu privire la partajarea averii succesoriale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva