

DECIZIE

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte , judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sairos Design” – Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru”,

în pricina civilă la cererile introductive a Societății Comerciale „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Ceproserve” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sairos Design”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a directorului Societății cu Răspundere Limitată „Sairos” Design - Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru,

c o n s t a t ă

SC „Azamet-Grup” SRL și SRL „Ceproserve” au depus cererile introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sairos Design”,

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014 cererile introductive depuse de SC „Azamet-Grup” SRL și SRL „Ceproserve” au fost admise, fiind intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Sairos Design” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Sairos Design” fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

La data de 18 noiembrie 2014, ÎI „Lihovețchi Alexandru” a depus o cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a directorului SRL „Sairos Design” SRL Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru și încasarea în mod solidar de la Smerdova Natalia, Moldovan Alexei și Saichin Dumitru a datoriei în mărime de 175 317 lei.

În motivarea cererii înaintate a invocat că deținînd calitatea de lichidator al debitorului SRL „Sairos Design” în timpul îndeplinirii atribuțiilor, a constatat că conform bilanțului contabil, întreprinderea SRL „Sairos Design” deține stocuri de mărfuri și materiale în mărime de 725 705 lei și active pe termen scurt de 162 246 lei.

Activele date nu au i-au fost prezentate și nu există masa debitoare, respectiv consideră că au fost sustrate, în timp ce debitorul are datorii și creditori.

Mai susține că, în pofida multiplelor solicitări către persoanele responsabile ale debitorului (directorul - Smerdova Natalia și co-fondatorii Saichin Dumitru și Moldovan Alexei), inclusiv, prin surele mass-media, nu i-au fost remise documentele activității economico-financiare și ștampila întreprinderii, deși, remiterea acestor documente de către administratorul și/sau persoanele responsabile este o obligație prevăzută de către Legea Insolvabilității nr. 149, iar din acest motiv, s-a adresat organelor Procuraturii cu o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor responsabile ale debitorului SRL „Sairos Design”.

Totodată, invocând prevederile art. 27 alin. (4) și art. 248 al Legii insolvabilității consideră că membrii organelor de conducere ale debitorului a folosit bunurile debitorului în interes personal, ceea ce se confirmă prin faptul că potrivit bilanțului contabil firma deține active, iar în realitate aceștia nu sunt, și respectiv, urmează să fie atrași la răspundere solidară patrimonială, subsidiară și/sau penală sau contravențională.

Iar cu referire la prevederile art. 338 alim. (2) din Codul muncii, susține că motive suplimentare pentru atragerea la răspundere subsidiară a contabilului șef constituie și faptul că acesta era obligat să țină evidența contabilă și să prezinte organului fiscal rapoartele contabile, însă începând cu anul 2010, aceste obligațiuni nu au fost îndeplinite.

Solicită, atragerea la răspundere subsidiară a directorului SRL „Sairos Design” - Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru, și încasarea în mod solidar din contul directorului SRL „Sairos” Design - Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru a datoriei în mărime de 175 317 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, lichidatorul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a depus o cerere de concretizare a cerințelor invocând că prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a decis admiterea creanțelor IFS, iar în total suma creanței înaintate de IFS constituie 178 482,74 lei.

Solicită, atragerea la răspundere subsidiară a directorului SRL „Sairos” Design - Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru, și încasarea în mod solidar din contul directorului SRL „Sairos” Design - Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru a datoriei în mărime de 353 284,80 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 cererea lichidatorului ÎI „Lihovețchi Alexandru” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 aprilie 2015, lichidatorul SRL „Sairos Design” - ÎI „Lihovețchi Alexandru” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care cererea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că încheierea primei instanțe este nefondată, deoarece instanța a interpretat eronat și nu a apreciat corespunzător argumentele invocate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 05 mai 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, după cum rezultă din materialele pricinii, SC „Azamet-Grup” SRL și SRL „Ceproserving” au depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sairos Design”,

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014 cererile introductive depuse de SC „Azamet-Grup” SRL și SRL „Ceproserving” au fost admise, fiind intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Sairos Design” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Sairos Design” fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Este cert și faptul că la data de 18 noiembrie 2014, ÎI „Lihovețchi Alexandru” a depus o cerere prin care în urma concretizării cerințelor, a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a directorului SRL „Sairos Design” SRL Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru și încasarea în mod solidar de la Smerdova Natalia, Moldovan Alexei și Saichin Dumitru a datoriei în mărime de 353 284,80 lei, invocând drept motiv faptul că directorul SRL „Sairos Design” SRL Smerdova Natalia și fondatorii Moldovan Alexei și Saichin Dumitru au comis acțiuni ce au dus la insolabilitatea SRL „Sairos Design”.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 cererea înaintată de ÎI „Lihovețchi Alexandru” a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța concluzionând că argumentele lichidatorului nu întrunesc condițiile prevăzute de prevederile art. 15 alin. (1), 27 alin. (4), 247 alin. (1) și art. 248 alin. (1,2) din Legea insolabilității.

Astfel, conform art. 15 alin. (1) din Legea insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 27 alin. (4) din aceeași Lege, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3), inclusiv ștampila, nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților,

informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolabilității în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Totodată, potrivit art. 248 alin. (1) din aceeași lege reglementează că dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității sau lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolubil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art.14, comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Iar alin. (6) din articolul menționat, stabilește expres că în toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolabilitate se pronunță prin hotărîre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Instanța de recurs reține că în condițiile normelor citate este de înțeles că instanța de insolabilitate examinează cererile prin care persoanelor - membrii de conducere ale debitorului le este imputată apariția stării de insolabilitate a debitorului, și în toate cazurile asupra examinării acestor cereri instanța se pronunță prin hotărîre.

Însă, după cum se constată la caz, instanța de insolabilitate soluționînd cererea lichidatorului ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Sairos Design” și anume a directorului Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru a reținut că la caz nu sunt întrunite condițiile reglementate de prevederile Legii insolabilității pentru a fi imputată directorului Smerdova Natalia și fondatorilor Moldovan Alexei și Saichin Dumitru apariția stării de insolabilitate a SRL „Sairos Design”, și a emis și pronunțat încheierea din 23 aprilie 2015, prin care a respins cererea lichidatorului ca neîntemeiată.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de insolabilitate la adoptarea actului de dispoziție asupra cererii lichidatorului ÎI „Lihovețchi Alexandru” a admis încălcarea normelor procedurale.

Or, ca urmare a examinării cererii lichidatorului ÎI „Lihovețchi Alexandru”, instanța de insolabilitate urma să se pronunțe prin hotărîrea adoptată în sensul art. 238-241 CPC, pe cînd instanța s-a pronunțat prin încheiere adoptată în sensul art. 269 – 270 CPC, consecințe ce duce la casarea încheierii contestată și remiterea cauzei spre rejudecare.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Societății cu Răspundere Limitată „Sairos Design” – Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în pricina civilă la cererile introductive a Societății Comerciale „Azamet-Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Ceproserve” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sairos Design”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte , judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva