

Î N C H E I E R E

01 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa-Bas” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților și la cererea de chemare în judecată depusă de către Societății cu Răspundere Limitată „Ostalagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, Societatea cu Răspundere Limitată „Alepa-Bas”, intervenient accesoriu Baban Oleg și Baciui Mihail cu privire la declararea nulității hotărârilor și fără efecte juridice din momentul adoptării adunării generale extraordinară a asociaților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Mondial”, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 25 august 2010, SRL „Ostalagro”, reprezentat de avocatul Igor Selchin, intervenient accesoriu SRL „Avinion Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas” cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de la 26 mai 2010 a fost convocată adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial”, iar în ordinea de zi s-a pus în discuție datoriile asociaților pentru imobilele cumpărate de la SRL „Agro-Mondial”, schimbarea condițiilor de creditare, reglementarea condițiilor de achitare pentru serviciile oferite de ultima asociaților-proprietari ai imobilelor, pentru perioada de până la 01 ianuarie 2010 și pentru perioada de după data de 01 ianuarie 2010.

Consideră că hotărârile adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010, cu care a luat cunoștință la 11 iunie 2010, au fost adoptate cu încălcarea normelor legale și a actului de constituire a SRL „Agro-Mondial”, din care motiv solicită declararea nulității acestora.

La fel, indică că prin acceptarea participării reprezentantului asociatului SRL „Alepa-Bas”, Petrea Mihail, au fost comise următoarele încălcări și anume Petrea Mihail nu avea împuterniciri corespunzător întocmite , prin urmare, acesta nu putea să reprezinte asociatul SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial”, mai mult ca atât prin pct.6.3. din statutul SRL „Alepa-Bas”, care stipulează că adunarea generală este deliberativă dacă sunt prezenți asociații care dețin $\frac{3}{4}$ din voturi, iar Deciziile adunării generale se adoptă prin $\frac{3}{4}$ din voturile exprimate la adunare, prin urmare, este relevant, că SRL „Agro-Mondial” este o societate comercială care este fondată de 4 asociați și anume SRL „Alepa-Bas”, SRL „Ostalagro”, Baban Oleg, Baciui Mihail, care î-și desfășoară activitate în mun. Chișinău, str.Ginta Latină, 18.

Insistă că în cazul în care asociatul SRL „Alepa-Bas” se prezintă fără împuterniciri legale la adunare, aceasta nu poate fi petrecută și considerată deliberativă doar cu participanți care posedă 23 % din voturi.

Invocă că prin scrisoarea adresată pârâtului la 09 iunie 2010, a solicitat de la SRL „Agro-Mondial” copia procesului-verbal nr. 1 al adunării generale extraordinară a asociaților din 26 mai 2010, care i-a fost pus la dispoziție la data de 11 iunie 2010.

Solicită declararea nulității hotărârilor adunării generale ordinare repetate a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 26 mai 2010 și încasarea din contul SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas” în beneficiul SRL „Ostalagro” a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 14 martie 2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesoriu asociatul SRL „Agro-Mondial” - Baban Oleg și asociatul SRL „Agro-Mondial” - Baciui Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, s-a constata competența Judecătoriei Ciucana mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile.

La 29 iunie 2012, SRL „Ostalagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial”, SRL „Alepa-Bas”, intervenient accesoriu Baban Oleg și Baciui Mihail cu privire la declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale extraordinară a asociaților.

În motivarea acțiunii a indicat că hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010, cu care a luat cunoștință la 11 iunie 2010, au fost adoptate cu încălcarea legii și a actului de constituire a SRL „SRL Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”.

Susține că la adunare generară din partea asociatului SRL „Alepa-Bas” a participat Mihail Petrea, însă, fără a prezenta împuternicirile de reprezentare, fapt ce se constată din procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010.

Menționează că conform prevederilor art.57 alin.(2) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, asociatul își poate exprima votul personal sau prin reprezentant, astfel, la caz, SRL „Alepa-Bas” este constituită din 2 asociați - SRL „Avinion Com” care deține cota parte de 36% din capitalul social și SRL „Mavel-Mond” cu cota parte de 64% , care, de fapt nu au împuternicit pe nimeni să reprezinte SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 iunie 2010.

Insistă că Mihail Petrea, având calitatea de reprezentant al SRL „Alepa-Bas”, a încălcat normele imperative ale legislației în vigoare, și prevederile actului de constituire, motiv din care, în temeiul art.61 alin.(1) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art.220 alin.(1) Cod civil, hotărârile adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-

verbal nr. 1 din 26 mai 2010 urmează a fi declarate nule.

La fel, indică că Vasile Petrea era în cunoștință cu interdicțiile aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-12871/10 din 01 decembrie 2010, potrivit căreia la SRL „Alepa-Bas” a fost instituită administrarea fiduciară, iar prin această încheiere instanța a desemnat-o pe Lidia Chitorog în calitate de administrator fiduciar și a interzis actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Alepa-Bas”, fiind interzisă încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat și împuternicit administratorul fiduciar desemnat de a lua măsuri în conservarea bunurilor, activelor și pasivelor pentru partajarea ulterioară a patrimoniului, inclusiv, în cazul imposibilității adoptării unor decizii de către asociați, să participe la apărarea intereselor SRL „Alepa-Bas” în calitate de reprezentant al acestora în fața terțelor persoane fizice și juridice, instituțiilor și organizațiilor de stat și private, inclusiv în calitate de reprezentant al SRL „Alepa-Bas” la adunările generale ale asociațiilor societăților comerciale, unde deține cote-părți în capitalul social al acestora.

Solicită declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 29 martie 2012 și încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, ambele cereri au fost conexate pentru examinare în cadrul aceluiași dosar.

La data de 21 decembrie 2012, SRL „Ostalagro”, reprezentată de avocatul Igor Selchin, a depus o cerere de concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării, hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților „SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012 și declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârile adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 24 octombrie 2012.

La data de 07 februarie 2013, SRL „Ostalagro” a depus o cerere de extindere și concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 295 160 lei, cu titlu de datorii, constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2011 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro”, declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012, declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal din 24 octombrie 2012.

La data de 28 octombrie 2013, SRL „Ostalagro” a depus o cerere de concretizarea pretențiilor, solicitând declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 26 mai 2010, încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 295 160 lei cu titlu de datorii constituite din beneficiul repartizat pe anul 2011 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro” și a dobânzii de întârziere pentru perioada de 14 mai 2012-28 octombrie 2013, pentru 563 de zile de întârziere, ce constituie 59 903 lei, declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012 și în procesul-verbal din 24 octombrie 2012, încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a taxei de stat în sumă de 5 028 lei și a cheltuielilor de executare a actelor judiciare în sumă de 2 080 lei și cheltuielile pentru

asistență juridică în sumă de 10 700 lei, în total suma de 17 808 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că încasarea de la pârât în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 295 160 lei cu titlu de datorii constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2011, ce-i revine societății și a dobânzii de întârziere în mărime de 59 903 lei,

Indică că la data 31 decembrie 2011, conform raportului financiar pe anul 2011 profitul net al SRL „Agro- Mondial” pentru anul 2011 constituia 1 135 234 lei, iar societatea în calitate de asociat al SRL „Agro-Mondial” deținea cota parte de 26% din capitalul social al întreprinderii date și este în drept să pretindă la o parte din profitul obținut de către SRL „Agro-Mondial” corespunzător cotei sale, prin urmare, 26% ale întreprinderii din profitul obținut de SRL „Agro-Mondial” constituie suma de 295 160 lei.

Cu referire la prevederilor art.39 alin.(1) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007, privind societățile cu răspundere limitată și având în vedere că adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 29 martie 2012 a repartizat beneficiul între asociați, iar luarea deciziei privind termenii de plată a expirat odată cu neconvocarea adunării generale repetate în termen de 15 zile și totodată adunarea generală nu a stabilit un alt termen pentru repartizarea profitului, insistă că acesta urma a fi repartizat începând cu 14 mai 2012, prin urmare, SRL „Agro-Mondial” este pusă în întârzierea plății dividendelor, la care urmează a fi calculată și dobânda de întârziere.

Astfel, pentru perioada 14 mai 2012 – 28 octombrie 2013, pentru 563 zile de întârziere, solicită încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 59 903 lei calculate conform formulei și Ratei de bază a BNM care în perioada 14 mai 2012-28 aprilie 2013 este de 4,5% și 9, iar în perioada 29 aprilie 2013 – 28 octombrie 2013 este de 3,5% și 9%, prin urmare, dobânda de întârziere pentru perioada de 14 mai 2012 - 28 octombrie 2013, pentru 563 de zile de întârziere, constituie 59 903 lei.

La data de 16 decembrie 2013, SRL „Ostalagro” a depus o cerere de renunțare parțială la cerința ce tine de declararea nulității și fără efecte juridice din momentul adoptării hotărârilor adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal nr.1 din 29 martie 2012, cât și a extins pretențiile, solicitând încasarea de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” a sumei de 348 281 lei cu titlu de datorii constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2012 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro”, a dobânzii de întârziere pentru perioada 27 aprilie 2013-09 decembrie 2013 ce constituie 26 836 lei și taxa de stat în sumă de 5 000 lei, și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în acest proces.

În motivarea acțiunii a indicat că la data 31 decembrie 2012, conform raportului financiar pe anul 2012 profitul net pentru anul 2012 a SRL „Agro-Mondial” constituie 1339 542 lei, iar conform hotărârii adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 profitul net pe anul 2012 a fost repartizat.

Susține că având calitatea de asociat al SRL „Agro-Mondial” deține cota parte din capitalul social de 26% , având dreptul la achitarea cotei de profit ce-i revine în mărime de 348 280,92 lei.

Invocă că pârâtul, contrar prevederilor art.39 alin.(3) din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată nu i-a achitat dividendele până în prezent, iar începând cu 26 aprilie 2013, a expirat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare pentru achitarea profitului repartizat, astfel, rezultă că începând cu 27 aprilie 2013 SRL „Agro-Mondial” este pus în întârziere privind achitarea cotei-părți a beneficiului ce-i revine societății în sumă de 348 280,92 lei.

Indică că la 24 mai 2013, a expediat în adresa SRL „Agro-Mondial” o cerere

prealabilă, cu solicitarea achitării până la data 28 mai 2013 a datoriei în sumă de 348280,92 lei și a dobânzii de întârziere pentru 28 zile în mărime de 3 358 lei, însă, această a rămas fără satisfacere.

Afirmă că potrivit prevederilor art.585, art. 619 din Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere, astfel, pentru perioada de neachitare a beneficiului din 27 aprilie 2013-09 decembrie 2013, dobânda de întârziere constituie 26 836 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind declarată nulitatea hotărârilor adunării generale extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 26 mai 2010, nulitatea hotărârii generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2012, declararea nulității generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” în procesul-verbal din 24 octombrie 2012 și încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” datoria în sumă de 295 160 lei, constituite din beneficiul repartizat pentru anul 2011 revenită asociatului SRL „Ostalagro” și a dobânzii de întârziere pentru perioada 29 mai 2013 - 24 februarie 2014 în mărime de 27 494,35 lei, în total suma de 322 654, 35 lei.

A fost încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” datoria în sumă de 348 280,92 lei, constituită din beneficiul repartizat pentru anul 2012 ce-i revine asociatului SRL „Ostalagro” a dobânzii de întârziere pentru perioada de 29 mai 2013 - 24 februarie 2014 în mărime de 32 711,46 lei, în total suma de 380 992, 38 lei.

S-a încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 10 028 lei, cheltuielile de judecarea pricinii pentru executarea actelor judiciare în sumă de 2 080 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 10 000 lei, în total suma de 22 128 lei, iar din contul SRL „Agro-Mondial” în beneficiul statului a fost încasată taxa de stat în sumă de 11 081,40 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „Agro-Mondial”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 61 alin.(1), art. 88 alin.(1), art. 242 alin.(1), art. 246 alin.(1), art. 252 alin.(1) din Cod civil și art. 39, art. 49 alin.(1), art. 57 alin.(2) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, care reglementează administrarea fiduciară, împuterniciri de reprezentare, procura, cât și distribuirea profitului net și competența adunării generale a asociaților și care indică că de competența exclusivă a adunării generale a asociaților ține adoptarea hotărârii privind repartizarea între asociați a profitului net, iar asociatul își poate exprima votul personal sau prin reprezentant.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materiale pricinii, instanța a reținut că în speță lipsesc temeiuri de anulare a hotărârilor adoptate de SRL „Agro-Mondial” indicate în procesul-verbal din 26 mai 2010, în condițiile existenței cvorumului corespunzător și inclusiv valabilității împuternicirilor lui Mihail Petrea de a reprezenta SRL „Alpas-Bas” în cadrul adunării generale a asociaților SRL „Agro-Mondial”, cu atât mai mult că potrivit prevederilor art. 16, art. 123 CPC, nu poate fi pusă în discuție legalitatea hotărârii din procesul-verbal al adunării asociaților SRL „Alepa-Bas”, privind împuternicirile lui Mihail Petrea de a prezenta întreprinderea, în condițiile în care instanțele au stabilit prin hotărâri irevocabile lipsa temeiurilor de anulare acestora, astfel că își păstrează efectul juridic, prin urmare, concluzionând că pretenția SRL

„Ostalagro” de anulare a hotărârilor indicate în procesul-verbal al adunării asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 mai 2010, urmează a fi respinsă.

La 09 aprilie 2015, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”, reprezentat de avocatul Igor Selchin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicare eronată a normelor de drept material.

Susține că atât prima instanță cât și instanța de apel la emiterea hotărârii a stabilit cu certitudine că societatea având calitatea de asociat al SRL „Agro-Mondial” care deține cota parte de 26% în capitalul social al întreprinderii date este în drept să pretindă la o parte din beneficiul obținut de către SRL „Agro-Mondial” corespunzător cotei sale.

Menționează că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat prevederile art.43 lit.g) din Legea RM nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și art.115 Cod civil, care indică că membrul societății comerciale are dreptul să participe la repartizarea profitului societății, proporțional participațiunii la capitalul social aducând ingerință dreptului asociatului la beneficiu ce constituie un bun în sensul art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru drepturile Omului.

Consideră că instanța de apel la emiterea deciziei eronat a concluzionat netemeinicia încasării datoriei de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul societății, deoarece, aceste pretenții se probează prin raportul financiar pe anul 2011, conform căruia la data 31 decembrie 2011, profitul net al SRL „Agro-Mondial” pentru anul 2011 constituia 1 135 234 lei, iar societatea în calitate de asociat al SRL „Agro-Mondial” deține cota parte de 26% din capitalul social al întreprinderii date, prin urmare este în drept să pretindă la o parte din profitul obținut de către SRL „Agro-Mondial” corespunzător cotei sale și în conformitate cu art.43 lit.g) din Legea RM nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Susține că instanța de apel la emiterea deciziei eronat a concluzionat bazându-se de hotărîrea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” reflectate în procesul-verbal nr.2 din 05 februarie 2014, care nu este anulată și prin care s-a hotărât abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a adunării generale ordinare a asociaților intimatului din 26 martie 2013, prin urmare, instanța a omis să rețină actele judecătorești irevocabile și anume încheierea Judecătoriei Ciucana, mun. Chișinău nr.2-1231/14 din 07 mai 2014, prin care s-a interzis SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” executarea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014 și nr. 2 din 05 februarie 2014 și hotărârile adunării generale ordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014 și nr. 2 din 05 februarie 2014 până la examinarea cauzei civile, prin urmare, în cazul în care această hotărâre reflectată în procesul-verbal nr.2 din 05 februarie 2014 nu este executorie, aceasta nu are valoare juridică.

Cu referire la prevederile art. 39 alin. (1) din Legea RM nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, care indică că societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor și altor plăți obligatorii, dacă actul de constituire nu prevede altfel, insistă că prin pct.8.3 din actul de constituire a SRL „Decoder” din 19 octombrie 1994, după care denumirea la data de 19 octombrie 1994 a fost modificată în SRL „Agro-Mondial” se indică că cota de profit urmează a fi plătită participanților și se repartizează proporțional cu aportul acestora în Fondul statutar al

societății, iar plata cotei de profit se efectuează anual, astfel încât, rezultă că până la 31 decembrie 2013, întreprinderii urma să-i fie repartizat profitul obținut de societate pentru anul 2012 și respectiv, până la 31 decembrie 2012 urma să fie repartizat profitul obținut de societate pentru anul 2011.

Astfel, consideră eronată poziția instanței de apel potrivit căreia, în conformitate art.39 din Legea RM nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată adunarea generală a asociaților SRL „Agro-Mondial” nu a repartizat profitul pentru anii 2011-2012 or, hotărârea adunării generale a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, prin care profitul net pe anii 2011 și 2012 a fost repartizat cu obligația de a fi plătit în măsura posibilităților la termenul când va fi posibil de plătit este în vigoare și executorie.

Apreciază drept eronate și concluziile instanței de apel cu referire la faptul că hotărârea adunării extraordinare generale a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013 prin care s-au probat sumele profitului net pe anii 2011 și 2012, distribuit la adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 și anume pentru anul 2011 în sumă de 29 5161 lei și în anul 2012 în sumă de 34 8281 lei, este caducă, deoarece, hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 19 aprilie 2013, nu a fost contestată de asociați, fiind în vigoare, care generează drepturi și obligații atât pentru asociați cât și pentru administrator, prin urmare, instanța și-a depășit vădit competențele sale înlocuindu-le cu competențele legislativului.

Insistă că instanța de apel la emiterea deciziei a omis să aplice prevederile art. 234, art. 235 CPC și prevederile art. 512, art. 513, art. 514, art. 602, art. 619 din Codul civil, care reglementează replica, reluarea examinării pricinii în fond, depoziții comune privind obligațiile și efectele neexecutării obligației.

Afirmă că instanța de apel eronat a concluzionat precum că speței nu sunt aplicabile prevederile art.617-619 din Cod civil, care se referă la existența obligațiilor pecuniare, eronat stabilind că la caz lipsește obligația respectivă în condițiile în care nu s-a hotărât propriu-zis repartizarea profitului și nu a fost determinat cuantumul acestuia, deoarece profitul pe anii 2011 și 2012 a fost repartizat la adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Agro-Modial” din 26 martie 2013, hotărâre care este executorie, or hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” reflectată în procesul-verbal nr.2 din 05 februarie 2014 nu este executorie prin prisma încheierii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău nr.2-1231/14 din 07 mai 2014, prin care s-a interzis SRL „Agro-Mondial” executarea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesele-verbale din 05 februarie 2014 până la amânarea cauzei civile.

Cu referire la cerința cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010, consideră că prima instanță corect a dat apreciere probelor anexate prin prisma pertinentei și concludenței acestora, pe când instanța de apel prin decizia din 05 martie 2015 a emis-o cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Astfel prima instanța a considerat cerința privind declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal nr.1 din 26 mai 2010, ca fiind întemeiată, constatând că la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 mai 2010 din partea asociatului SRL „Alepa-Bas” a participat Petrea Mihail, însă fără a prezenta

împuternicirile de reprezentare, fapt care a constatat însuși din procesul-verbal din 26 mai 2010.

Insistă că prima instanță la emiterea hotărârii just a apreciat că nu este relevant speței din cauză nici argumentul intimaților potrivit cărora prevederile pct.6.3 din Statutul SRL „Alepa-Bas” invocate de reclamant nu au putut fi încălcate, deoarece ele nici nu au putut fi aplicate în legătură cu faptul că contravine legii cu privire societățile cu răspundere limitată și anume contravin art.56 alin.3 și art.58 din Legea respectivă.

În acest context, invocă că reieșind din prevederile art. 14 din Legea RM nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, care imperativ stipulează că dispozițiile actului de constituire sunt obligatorii pentru asociați și organele societății.

Nici poziția intimaților precum că au existat împrejurări în care Petrea Mihail ca reprezentant al SRL „Alepa-Bas” la această adunare a acționat legal și participarea lui la adunare și voturile exprimate de el sunt legale și au efect juridic deplin, consideră neîntemeiată, deoarece toate probele atestă contrariul, și anume lipsa unei procuri de reprezentare cu împuterniciri aprobată de adunarea generală a asociaților SRL „Alepa-Bas” cu votul a $\frac{3}{4}$ prevăzut de p.6.3 din statutul SRL „Alepa-Bas”. Ori dreptul de reprezentare a societății, conform art. 71 alin. (1) lit. b) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, îi revine administratorului, care are dreptul să elibereze altor persoane mandat doar pentru săvârșirea unor anumite acte juridice, dacă aceasta nu este interzis prin actul de constituire.

Insistă că eliberarea de către administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile a unei procuri de reprezentare a asociatului SRL „Alepa-Bas” la adunarea generală a asociaților SRL „Agro-Mondial”, fiului său Petrea Mihail, este echivalentă cu adoptarea hotărârilor doar de Petrea Vasile. Toate hotărârile fiind adoptate doar cu votul tatălui și fiului.

Iar, în acest context, argumentele instanței de apel le apreciază pur declarative fără a avea un suport probatoriu, considerînd că instanța de apel urma să dea aprecierea proceselor-verbale ale căror anulare se cere, anume prin examinarea propriu-zisă a acestora și a conținutului inserat în aceste procese verbale și aplicare normelor materiale reieșind din speța în cauză și nu prin prisma unor alte procese de judecată, care au alte obiecte de litigiu și nu au tangență cu cauza dată.

La fel indică că argumentul intimatului SRL „Agro-Mondial”, luat ca bază de către instanța de apel, potrivit căruia Petrea Vasile putea reprezenta asociatul SRL „Alepa-Bas” la adunările SRL „Agro-Mondial”, chiar în calitatea sa de administrator al SRL „Agro-Mondial”, deoarece este administrator legal atît al SRL „Agro-Mondial” cît și administrator al SRL „Alepa-Bas”, consideră neîntemeiat și care nu poate fi admis, or acest fapt contravine direct prevederilor art.57 alin.(2) din Legea RM nr.135-XVI din iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, care stabilește că administratorul nu poate fi reprezentant al asociatului și totodată în calitate de administrator al SRL „Alepa-Bas” care are interdicții de reprezentare fără aprobarea administratorului fiduciar al SRL „Alepa-Bas” - Lidia Chitorog.

La 04 iunie 2015, SRL „Agro-Mondial” a depus referință la recursul declarat, prin care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind inadmisibil. Indică intimatul că Curtea de Apel Chișinău în decizia din 05 martie 2015, a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei în raport cu normele de drept aplicate, pe când argumentele recurențelor sunt declarative.

La 09 iunie 2015, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin, au depus recurs suplimentar, în motivarea căruia au invocat că la

10 februarie 2014 SRL „Ostalagro” a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității hotărârilor adunări generale extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 04 februarie 2014 și nr. 2 din 05 februarie 2014 și declararea nulității hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesele-verbale respective.

Menționează că prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2014 instanța a admis cererea de asigurare a acțiunii, dispunând interzicerea executării hotărârilor a căror anulare se cere, încheierea fiind menținută și de către instanța de apel.

Ulterior, în legătură cu extinderea pretențiilor, au fost luate măsuri de asigurare a acțiunii prin interzicerea executării hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesul-verbal din 02 iunie 2015.

Astfel, afirmă că toate hotărârile adunării generale din 05 februarie 2014, din 17 iunie 2014 și din 02 iunie 2015 la moment sunt interzise de a fi executate, adică instanțele nu le pot da nici o apreciere, iar hotărârea adunării generale din 02 iunie 2015 deja sunt declarate nule.

La 29 iunie 2015, SRL „Agro-Mondial” a depus referință la recursul suplimentar declarat, prin care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, menționând că scopul măsurii de asigurare este posibilitatea executării viitoare a hotărârii judecătorești și nu efectuarea justiției.

Afirmă că nici un din hotărârile adunării generale ale SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” din 05 februarie 2014, din 17 iunie 2014 și din 02 iunie 2014, nu a fost declarată nulă printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ostalagro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Avinion Com”, reprezentați de avocatul Igor Selchin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva