

prima instanță: E. Pșenița
instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, V. Harmanic, V. Harmanic,

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Ion Corolevschi și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la încasarea venitului ratat,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013 prin care cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” nu i s-a dat curs,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la încasarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii, reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”, a indicat că la 27 august 2009, în privința acestuia a fost pornită o cauză penală.

În cadrul efectuării urmăririi penale, reclamantului i-au fost sechestrate 12 camioane cu produse agricole în sumă de 753 629 lei.

La 08 decembrie 2009, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”, prin ordonanța procurorului a fost pusă sub învinuire.

Cauza penală a derulat 2 ani. În tot acest răstimp, reclamantul a epuizat toate căile legitime de a înceta urmărirea penală.

La 17 februarie 2011, în privința reclamantului a fost adoptată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît.

În perioada urmăririi penale, reclamantul a fost supus mai multor măsuri de constrângere, printre care, efectuarea ilegală a percheziției, punerea ilegală sub sechestru a camioanelor, obligarea de a nu părăsi localitatea.

La 10 martie 2011, de către organul de urmărire penală a fost adoptată ordonanța prin care s-a dispus scoaterea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” de sub urmărire penală.

Consideră reclamantul că are dreptul la repararea prejudiciului material și a venitului ratat.

Indică reprezentantul reclamantului că în perioada de 2 ani cât s-a aflat sub urmărire penală, i-a fost afectată reputația, a fost stopată activitatea economică a societății.

La 09 martie 2011, prin ordonanța procurorului a fost încetată urmărirea penală pe acest caz, iar Societății cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” i-au fost restituite mijloacele bănești, din realizarea fructelor confiscate.

Reclamantul nefiind de acord cu suma restituită, a înaintat acțiune în instanța de judecată, încasînd din contul Ministerului Finanțelor diferența din costul producției confiscate nelegitim.

Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” consideră că prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală i-au fost aduse și alte prejudicii materiale

Cere, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”, încasarea venitului ratat din contul bugetului de stat în beneficiul său în mărime de 640 484,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț 22 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”, comunicîndu-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7 205,50 lei pînă la 04 iulie 2013 (f.d. 126-127)..

La 17 iunie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”, în motivarea recursului a indicat că instanța de judecată incorect a dispus achitarea taxei de stat, fiind aplicate eronat normele de drept procesual, deoarece în litigiile privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, părțile sunt scutite de la plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din actele cauzei s-a stabilit că prin hotărârea Judecătorei Edineț din 22 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” venitul ratat în mărime de 320 242,10 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. (f.d. 114-116).

La 20 mai 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând să fie admis apelul și modificată hotărârea primei instanțe, satisfăcând acțiunea pe deplin (f.d. 122).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7 205,50 lei pînă la 04 iulie 2013 (f.d. 126-127).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept procedural la emiterea încheierii din 05 iunie 2013.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Art. 85 alin. (1) lit. l) CPC prevede că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc părțile – în litigiile privind reparația prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicare ilegală a sancțiunii administrative a arestului.

Conform art. 4 alin. (1) pct. 11 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, sînt scutite de plata taxei de stat în instanțele judecătorești părțile – în litigiile legate de recuperarea pagubei cauzate persoanei în legătură cu condamnarea nelegală, tragerea la răspundere penală, arestarea ca mod de aplicare a măsurii preventive, arestarea în calitate de sancțiune administrativă.

Raportînd normele citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel din 05 iunie 2013 cu privire la obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” de a achita taxa de stat în mărime de 7 205,50 lei.

Prin urmare, instanța de apel nu putea dispune, prin emiterea încheierii din 05 iunie 2013, de a nu da curs apelului, pe motiv că nu a fost achitată taxa de stat.

Or, asemenea litigii necesită a fi examinate de către instanțele judecătorești fără perceperea taxei de stat potrivit prevederilor enunțate anterior.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorserv-Prim” împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la încasarea venitului ratat.

Pricina se remite Curții de Apel Bălți pentru examinarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Corolevschi

Tatiana Vieru