

ÎNCHEIERE

02 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldova, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Fetescu, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Fetescu împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la obligarea de a remite actul juridic, acordarea accesului permanent la comunicațiile inginerești, excluderea și anularea sumelor din bonurile de plată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015

c o n s t a t ă

La 06.06.2014 Fetescu Andrei a depus cererea de chemare în împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la obligarea de a remite actul juridic, acordarea accesului permanent la comunicațiile inginerești, excluderea și anularea sumelor din bonurile de plată.

În motivarea acțiunii a menționat că, este locatar al apartamentului nr. 97 situat în mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici 17 ce se află în gestiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14.

Face referire că administrația Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 nu întreprinde acțiuni de verificare și întreținere a rețelei termice fapt ce afectează randamentul de recepționare a energiei termice.

Denotă că, la 03.01.2005 societatea pe acțiuni „Termocom” a executat acțiuni de verificare a randamentului de recepționare a energiei termice în ap. 97 situat în mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici 17 constatând astfel temperatura 15-16 grade Celsius, pe când în alt apartament conectat la branșament diferit, s-au înregistrat 25 de grade Celsius.

Menționează că, locatarii blocului locativ de nenumărate ori s-au adresat

administrației Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu solicitări de a aduce conform rigorilor normative rețeaua termică, fapt soldat cu insucces.

Menționează Andrei Fetescu că, temperatura aerului în apartamentul său a crescut la 13.12.2013, în rezultatul lucrărilor de sudare, executate în rețeaua termică din salonul „Madeira”, pe care motiv s-a adresat Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu solicitarea de a-i fi eliberată copia actului privind efectuarea lucrărilor de sudare cu indicarea motivului lucrărilor efectuate, perioada existenței, defectului și originea acestuia.

Consideră că, actul solicitat demonstrează circumstanțele privind calitatea proastă a rețelei termice precum și faptul, că de o perioadă îndelungată de timp nu beneficiază de parametri normativi necesari.

Solicită Fetescu Andrei obligarea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 să-i remită actul de executare a lucrărilor de sudare la 13.12.2013 în salonul „Madeira” cu specificările respective, să rezolve problema accesului permanent la comunicațiile inginerești blocate nelegitim în salonul „Madeira”, să înlocuiască țevile înguste de 15 mm cu țevi de 20 mm, să prezinte probe de operare a recalculărilor în rezultatul depistării defectului din salonul „Madeira”, să excludă și să anuleze sumele din bonurile de plată a datoriilor pentru rețeaua de radio (50,66 de lei) și antena tv (1 leu), pe care nu le utilizează din 2005-2006, repararea prejudiciului material, moral și rezilierea actului juridic pe care a depus involuntar semnătura în vara anului 2013, din considerentul acțiunilor dolosive a reprezentanților Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14

În procesul examinării pricinii, Andrei Fetescu a concretizat pretențiile înaintate solicitând obligarea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 să-i remită actul de executare a lucrărilor de sudare la data de 13.12.2013, să excludă și să anuleze sumele din bonurile de plată a datoriilor pentru rețeaua de radio (50,66 de lei) și antena tv (1 leu) precum și să-i fie asigurat accesul la comunicațiile din demisolul scării nr. 7, renunțând astfel la celelalte pretenții.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23.10.2014 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

În motivarea soluției adoptate prima instanță a menționat că, probele administrate de către Andrei Fetescu nu justifică pretențiile înaintate, concluzionând astfel despre admiterea parțială a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 s-a admis apelul declarat de Andrei Fetescu din alte considerente decât cele menționate, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23.10.2014 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul pe marginea pretențiilor lui Fetescu Andrei împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 privind înlocuirea țevilor înguste de 15 mm cu țevi de 20 mm și excluderea sumelor din bonurile de plată a datoriei pentru rețeaua de radio în mărime de 50,66 lei și antena tv în mărime de 1 leu, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Instanța de apel a constatat că, hotărârea primei instanță conține dispoziții contradictorii, fapt manifestat prin indicarea în partea motivată a mențiunii despre admiterea parțială a acțiunii, pe când dispozitivul actului judecătoresc cuprinde mențiunea despre respingerea acțiunii înaintate.

Cu referire la soluția privind încetarea procesului pe marginea pretențiilor lui Fetescu Andrei împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la înlocuirea țevilor înguste de 15 mm cu țevi de 20 mm și excluderea sumelor din bonurile de plată a datoriei pentru rețeaua de radio în mărime de 50,66 lei și antena tv în mărime de 1 leu instanța de apel a menționat că, astfel de cerințe au constituit obiect de examinare în instanța de judecată.

La data de 30 martie 2015 Andrei Fetescu a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23.10.2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural, fapt manifestat prin încetarea în mod eronat a procesului pe marginea pretențiilor cu privire la înlocuirea țevilor înguste de 15 mm cu țevi de 20 mm și excluderea sumelor din bonurile de plată a datoriei pentru rețeaua de radio în mărime de 50,66 lei și antena tv în mărime de 1 leu, precum și a omis să supună examinării pretenția cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că, la materialele pricinii nu se regăsește dovada comunicării deciziei integrale pe care motiv recursul declarat la 30 martie 2015 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural, fapt manifestat prin încetarea în mod eronat a procesului pe marginea pretențiilor cu privire la înlocuirea țevilor înguste de 15 mm cu țevi de 20 mm și excluderea sumelor din bonurile de plată a datoriei pentru rețeaua de radio în mărime de 50,66 lei și antena tv în mărime de 1 leu, precum și a omis să supună examinării pretenția cu privire la repararea prejudiciului material și moral, nu pot fi reținute pe motiv că, circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Completul denotă că, pretențiile cu privire la înlocuirea țevilor înguste de 15 mm cu țevi de 20 mm și excluderea sumelor din bonurile de plată a datoriei pentru rețeaua de radio în mărime de 50,66 lei și antena tv în mărime de 1 leu au constituit obiect de examinare în instanța de judecată(f.d.29-33), pe care motiv soluția instanței de apel prin care s-a încetat procesul pe marginea cerințelor menționate este justificată.

Totodată Completul reiterează că, în procesul examinării pricinii Andrei Fetescu a concretizat pretențiile înaintate, renunțând astfel la pretenția cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d.49).

Astfel, instanța de recurs notează că, Andrei Fetescu nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a

examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrei Fetescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Andrei Fetescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat