

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Profiform Codru” împotriva deciziei din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Profiform Codru” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” intervenient accesoriu SRL „Simco Euro” privind încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a ță :

La data de 17.03.2010 SRL „Profiform Codru” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu SRL „Simco Euro” privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la 03.08.2004 SRL „Infraservice” a procurat la licitație infrastructura de producție a SA „Codru” (lot nr. 45), care cuprinde și liniile ferate de acces nr. 33 și nr. 36. Ulterior, o parte din aceste bunuri, inclusiv și liniile ferate de acces menționate supra, au fost vândute reclamantului conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.12.2006.

Susține că în vara anului 2005, paralel cu linia căii ferate nr. 36, pîrîtul a început construcția căii ferate „Revaca-Căinari”, pe baza căii ferate de acces „Revaca-Sîngera”. În legătură cu construcția căii ferate „Revaca-Căinari”, calea de acces nr. 36 a devenit neutilizabilă, fără a fi efectuate anumite lucrări de construcție. SRL „Infraservice” de nenumărate ori s-a adresat către pîrît cu cerința de a restabili capacitatea de lucru a căii ferate de acces nr.36, fapt însă ignorat de către ultimul.

În legătură cu aceste circumstanțe, în perioada anilor 2007-2009 reclamantul a fost nevoit să demonteze o parte din șine și traverse a căii ferate de acces nr.36. Astfel, în toamna anului 2009, lucrătorii pîrîtului au început lucrările de montare a căii ferate de la gara „Revaca” în partea fostei teritorii a SA „Codru” pe trasamentul căii ferate, care aparținea reclamantului cu drept de proprietate.

Consideră că pîrîtul a ignorat dreptul de proprietate a reclamantului și

samovolnic a demontat 100 m de cale ferată de acces nr.36, iar șinele și traversele au fost folosite în interes personal.

Afirmă că la data de 11.11.2009, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului scrisoarea nr.22, invocînd că lucrătorii pîrîtului efectuează lucrări de montare a căii ferate de la gara „Revaca” în partea fostei teritorii a SA „Codru”. Ulterior, la data de 26.11.2009, în adresa pîrîtului a mai fost expediată și pretenția cu privire la încasarea despăgubirii costului bunului primit ilegal în sumă de 100000 lei, pe care pîrîtul a respins-o pe motiv că lucrările se efectuează pe fișia căii ferate atribuită traseului ”Revaca-Căinari”. Mai mult decît atît, menționează reclamantul că pîrîtul i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 119490 lei, rezultat prin atribuirea și folosirea samavolnică a 508 m de terasament din pietriș, în cantitate de 569 metri cubi, la prețul minimal de 210 lei pentru 1 (unu) m³ de pietriș.

De asemenea, solicită reclamantul încasarea prejudiciului moral, din motiv că din anul 2005, timp de 5 ani, s-a adresat cu cereri privind recunoașterea dreptului său legal asupra liniei ferate de acces nr.36, care pînă în prezent nu au fost soluționate.

În cadrul examinării pricinii, SRL ”Profiform Codru” și-a concretizat pretențiile din acțiune solicitînd încasarea de la pîrît a sumei de 347200 lei cu titlu de restituire a contravalorii bunurilor și anume a 100 m de șine și a 1044 m³ de pietriș; a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 17111 lei.

Prin hotărîrea din 14.07.2014 a judecătoriei Centru a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Profiform Codru” împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind încasarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de SRL ”Profiform Codru” a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 27 aprilie 2015 SRL ”Profiform Codru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța nu a constata și elucitat toate circumstanțele pentru soluționarea justă a pricinii și nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Completul reține că recursul este declarat în termen, deoarece la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către recurent a deciziei contestate.

Examinînd temeiurile recursului declarat de SRL ”Profiform Codru”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Profiform Codru”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL ”Profiform Codru”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de SRL ”Profiform Codru” împotriva deciziei din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală