

Prima instanță: I. Mînăscuță

Instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, S. Arnăuț

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd în ședință publică recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SA „Flautex” împotriva SRL „Tessil Domus” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus”, ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă

La 18.08.2009, SA „Flautex” s-a adresat în judecată cu o cerere prin care a solicitat obligarea SRL „Tessil Domus” să achite datoria în mărime de 118.182 lei pentru producția confecționată, întru executarea contractului Nr.01-07 din 22.10.2007, încasarea penalității și a despăgubirilor în sumă de 90450 euro pentru neexecutarea și executarea neconformă de către pîrît a prevederilor contractului Nr. 27 din 15.12.2006 și a obligațiunilor sale.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a mărit pretențiile.

Litigiul în cauză a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 decembrie 2012, acțiunea SA „Flautex” a fost admisă parțial.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, la 20 februarie 2013 avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 decembrie 2012, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 222-225, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Tessil Domus”, ca depusă tardiv.

La 21 mai 2013 avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, solicitînd casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de remitere la rejudecare la etapa examinării cererii de apel.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea, cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Se mai invocă că, cu dispozitivul hotărârii instanței de judecată a făcut cunoștință la 25 ianuarie 2013, fapt ce se confirmă prin inscripția în dosar. Se mai arată că la ședința din 26 decembrie 2012, când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, nu a participat, cu toate că în procesul-verbal se indică că s-au prezentat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 25 iunie 2013 SA „Flautex” a depus prin intermediul cancelariei o referință în care a invocat dezacordul cu recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus”, solicitînd respingerea acestui, cu menținerea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus” la 20 februarie 2013 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Tessil Domus”, ca depusă tardiv.

Conform art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (5) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel; c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău a fost pronunțată la 26 decembrie 2012. Conform datelor din procesul

verbal al ședinței de judecată din 26 decembrie 2012 reprezentantul recurentului SRL „Tessil Domus” a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate, (f.d. 218).

Astfel, instanța de apel corect a indicat că termenul limită de depunere a apelului este 25 ianuarie 2013, iar SRL „Tessil Domus” a depus cererea de apel la 20 februarie 2013, cu depășirea termenului de depunere a apelului de 25 zile și nu a solicitat repunerea în termen, și nu a prezentat probe care ar justifica depășirea termenului legal de depunere a apelului.

Argumentele recurentului precum că la ședința din 26 decembrie nu a participat, este neîntemeiată, or, recurentul nu a prezentat careva probe în susținerea acestei poziții.

Totodată, Colegiul respinge argumentele recursului precum că reprezentantul recurentului nu a fost la ședința din 26 decembrie 2012, deoarece cum reiese din materialele dosarului, acesta nu a depus observații la procesul-verbal, în care este indicat reprezentantul SRL „Tessil Domus” a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013 este emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele recurentului invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SA „Flautex” împotriva SRL „Tessil Domus” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și penalității, prin care cererea de apel depusă de avocatul Staruș Denis în interesele SRL „Tessil Domus” a fost restituită ca depusă tardiv.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru