

Dosarul nr. 2rc-571/15

Instanța de fond: Judecătoria Economică de Circumscripție – S. Namașco

Instanța de apel: CA Chișinău – S. Arnăut, A. Minciuna, Iu. Cotruță

D E C I Z I E

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Dumitru Cucu avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss – R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz” privind înlăturarea obstacolelor și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

C O N S T A T Ă :

La 26 mai 2010 SRL „Miss - R” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz, prin care a solicitat obligarea înlăturării obstacolelor pe care i le creează în exercitarea dreptului de folosire a lotului de teren situat în mun. Chișinău str. Ginta Latină 16, cu scoaterea gazoductului cu tensiune medie în afara limitelor terenului, încasarea prejudiciului material în valoare de 1.306.000 lei precum și a cheltuielilor de judecare a pricinii în valoare de 39.180 lei.

În cadrul examinării cauzei SRL „Miss - R” și-a modificat cuantumul pretențiilor și a solicitat încasarea prejudiciului material în valoare de 1.684.000 lei, cheltuielilor de judecată taxa de stat de 50.000 lei, precum și alte cheltuieli de judecare a pricinii.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 februarie 2011 a fost atrasă în proces Primăria mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

La 16 martie 2011 SRL „Miss - R” a depus o cerere, prin care și-a majorat cuantumul unor pretenții și a formulat pretenții noi, prin care a solicitat obligarea SRL „Chișinău-Gaz” să înlăture obstacolele în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss - R”, situat pe adresa str. Ginta Latină 16, mun. Chișinău, cu scoaterea gazoductului în afara limitelor terenului, încasarea de la pîrînt în beneficiul său a prejudiciului cauzat în mărime de 1.743.000 lei, a cheltuielilor suportate în legătură cu achitarea prețului autorizației de construcție în mărime de 4.000 lei, dobînzei pentru perioada de întîrziere în mărime de 545.488,28 lei, a cheltuielilor de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat în valoare de 50.000 lei, precum și a altor cheltuieli de judecată a pricinii.

SRL „Miss - R” la 13 aprilie 2011 și-a modificat cuantumul unor pretenții în sensul majorării acestora și a solicitat încasarea prejudiciului material în valoare de 783.200 lei și încasarea dobînzilor de întîrziere în mărime de 569.568,66 lei.

La 10 mai 2011 SRL „Miss - R” și-a modificat din nou cuantumul unor pretenții în sensul majorării acestora și a solicitat încasarea prejudiciului material în valoare de 319.548,39 lei și dobînzilor de întîrziere în mărime de 592.475,34 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Miss - R”. S-a obligat SRL „Chișinău-Gaz” să înlăture obstacolele create în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss - R”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 16 și scoaterea gazoductului în afara limitelor terenului. S-a încasat de la SRL „Chișinău-Gaz” în folosul SRL „Miss-R” prejudiciul cauzat în mărime de 1.743.000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 545.488,28 lei, cheltuielile pentru achitarea prețului autorizației de construcție în mărime de 4.000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 18.000 lei și taxa de stat în mărime de 50.000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013 s-a admis apelul declarat de SRL „Chișinău-Gaz” împotriva hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011. S-a casat hotărîrea în partea încasării prejudiciului material în valoare de 1.747.000 lei și în partea încasării dobînzii de întîrziere în valoare de 15.488,28 lei, pronunțînd o nouă hotărîre, prin care s-a respins integral pretențiile SRL „Miss - R” împotriva SRL „Chișinău-Gaz” privind încasarea prejudiciului material în valoare de 1.747.000 lei și în partea încasării dobînzii de întîrziere în valoare de 545.488,28 lei. S-a modificat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011 în partea încasării de la SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul SRL „Miss - R” a cheltuielilor de judecată în sensul diminuării sumei adjudecate cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii de la suma de 68.000 lei la suma de 3.100 lei, cheltuieli pentru asistență juridică și 100 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat. În rest hotărîrea s-a menținut fără modificări.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014 s-a respins recursul declarat de SRL „Miss - R”. S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 29 august 2013.

La data de 30 ianuarie 2015 SRL „Chișinău-Gaz” a depus în Curtea de Apel Chișinău o cerere cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare privind repartizarea cheltuielilor de judecată suportate în apel și recurs și încasarea de la SRL

„Miss - R” în folosul SRL „Chișinău-Gaz” a cheltuielilor de judecare a pricinii și anume cheltuielile privind achitarea taxei de stat suportate de apelant la depunerea cererii de apel în mărime de 26.120,08 lei și la depunerea cererii de recurs în mărime de 36.379,72 lei, iar în total suma de 62.500,52 ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a respins cererea înaintată de către SRL „Chișinău-Gaz” privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 200 – 207 vol. II).

La 04 iunie 2015 SRL „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea de emitere a unei decizii suplimentare, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 211 – 213 vol. II).

În motivarea recursului înaintat SRL „Chișinău-Gaz” a invocat că încheierea instanței de apel este nefondată din motivul încălcării normelor de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 28 aprilie 2015 a pronunțat încheierea, prin care a respins cererea SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Instanța de recurs reține că Dumitru Cucu, avocatul recurentului SRL „Chișinău-Gaz”, a fost prezent în ședința de judecată din 28 aprilie 2015 (f.d. 197)

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența recurentului, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 28 aprilie 2015.

Recurentul contrar prevederilor art. 425 CPC a declarat recurs la 04 iunie 2015 cu depășirea termenului de 15 zile.

Avînd în vedere că Dumitru Cucu avocatul recurentului SRL „Chișinău-Gaz” a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că reprezentantul recurentului, cunoscînd despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după

cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 04 iunie 2015 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 28 aprilie 2014, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Iar o cerere de repunere în termen a recursului din partea recurentului Dumitru Cucu avocatul SRL „Chișinău-Gaz” nu a parvenit.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul recurentului SRL „Chișinău-Gaz” ca depus tardiv și a menține încheierea atacată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Dumitru Cucu avocatul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss – R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz” privind înlăturarea obstacolelor și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului
judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas