

prima instanță – A. Cucerescu
instanța de apel – N. Chircu, A. Albu, A. Toderăș

ÎNCHEIERE

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” împotriva Societății pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei și a penalității și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate împotriva Societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu privire la încasarea sumei, a prejudiciului material și a dobînzii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei Bălți din 06 martie 2014.

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii în apel, formulată de reprezentantul Societății pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate, Igor Gogu.

c o n s t a t ă:

Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (în continuare - SA „CSMM-67”) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolabilitate, cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în conformitate cu contractul de antrepriză nr.4 din 21 aprilie 2006, Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a efectuat lucrări de construcție-montaj a casei de locuit cu 30 de apartamente din str. Crîlov 13, mun. Bălți în folosul pîrîtului Societatea pe acțiuni "Flamingo-96" în proces de insolabilitate, în valoare totală de 5 276 474,00 lei, din care pîrîtul a achitat doar 4 310 000,00 lei. Astfel, datoria pîrîtului față de reclamant constituind 966 474,00 lei.

La 22 iunie 2011 reclamantul Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și-a modificat pretențiile, indicînd că în urma controlului efectuat de Inspecția de Stat în Construcții, datoria Societății pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolabilitate, față de Societatea pe acțiuni „CSMM-67” a fost stabilită în mărime de 305 620,72 lei, care nu a fost achitată. Solicită încasarea din contul pîrîtului Societatea pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolabilitate, a datoriei în mărime de 305 620,00 lei; a dobînzii de întîrziere în sumă de 519 551,00 lei; cheltuielile de asistență juridică în mărime de 82 517,00 lei.

Ulterior, la data de 21 ianuarie 2014 Societatea pe acțiuni „CSMM-67” a mai depus o cerere de concretizare și modificare a cerintelor, indicînd că la 25 august 2007 Institutul Proiectări de Stat „IPROCOM” a modificat proiectul cu privire la alimentarea blocului cu gaze, fapt care a generat cheltuieli suplimentare, care au fost efectuate cu acordul pîrîtului de către subantreprenorul Societatea cu răspundere limitată „Diaserv” în sumă de 55 006,00 lei, pe care pîrîtul a refuzat să le achite și să le semneze.

Totodată menționează că, pîrîtul a refuzat să achite și să recepționeze lucrările efectuate în luna decembrie 2006 și lucrările de gazificare a blocului efectuate în luna februarie 2007 în urma modificărilor de proiect, din aceste considerente s-a adresat către Inspecția de Stat în Construcții pentru a stabili volumul de lucrări efectuate, prezentînd procesele verbale în sumă de 635 711,00 lei, astfel fiind stabilită o exagerare în procesul verbal de recepție cu suma de 171 694,00 lei.

Modificînd cerințele din cererea inițială, reclamantul Societatea pe acțiuni „CSMM-67” a solicitat încasarea datoriei în sumă de 305 620,00 lei, a dobînzii în sumă de 496 671,00 lei, renunțînd la pretențiile sale cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridice.

Pe parcursul judecării cauzei, Societatea pe Acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolabilitate a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „CSMM-67”, indicînd că în conformitate cu contractul de antrepriză nr.4 din 21 aprilie 2006 pîrîtul și-a asumat obligațiunea de a executa lucrări de construcție - montaj la obiectul - casa de locuit cu 30 apartamente (variantă albă) aflat în mun.Bălți, str.Crîlov, 13 în conformitate cu proiectul tehnic, prevederile normativelor, standartelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Valoarea lucrărilor de construcție - montaj a fost apreciată în sumă de 4 139 220,00 lei, iar durata de execuție a lucrărilor de construcție - montaj: aprilie 2006 - octombrie 2006, conform graficului calendaristic de executare a lucrărilor (anexa nr.2 la contractul de antrepriză).

Invocă că, pîrîtul se eschivează pînă în prezent de a da în exploatare obiectul argumentînd prin faptul că, nu este achitat costul lucrărilor de construcție – montaj, în baza devizului de cheltuieli din luna noiembrie 2007 în sumă 1 069 864,00 lei și devizul din luna februarie 2008 în sumă de 55 006,00 lei.

A indicat, că în urma adresării către Institutul de Proiectări de Stat „Iprocom”, s-a stabilit că valoarea contractuală a lucrărilor de construcție - montaj a fost stipulată în mărime de 4 139 220,00 lei, valoarea lucrărilor efectuate de fapt a constituit 4 152 090,00 lei, iar de către Societate pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolabilitate a fost plătită suma de 4 310 000,00 lei, adică cu 157 910,00 lei mai mult decît valoarea lucrărilor executate de fapt de către antreprenor.

Conform procesului verbal de recepție întocmit de comisia alcătuită din membrii Societății pe acțiuni „Flamingo-96” s-a depistat rebut la obiectul construit, privind: burlanele de scurgere a apei nu sunt întărite pe pereți; țigla la copertina intrării în subsol este deteriorată din cauza lipsei carcasei de lemn, în apartamentul nr. 12 nu funcționează contorul electric; în apartamentele nr.16, 17,18,19, 21, 23, 24, 25, 27, 28 sunt fisurate caloriferele; în apartamentul nr. 18 în rețeaua electrică este scurt circuit.

Despre toate viciile date antreprenorul a fost informat la 04 noiembrie 2008 prin scrisoarea, nr.152, fiind acordat un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, însă fără rezultat.

Solicită reclamantul, Societatea pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate, încasarea din contul Societății pe acțiuni „CSMM-67” a sumei de 157 910,00 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 63 742 lei; cheltuielilor pentru rectificarea rebutului depistat în sumă de 59 024 lei; cheltuielilor de pază a obiectului în sumă de 108 000,00 lei; la fel solicită obligarea pîrîtului de a pregăti în conformitate cu Hotărîrea Guvernului RM nr.285 documentația necesară pentru darea casei în exploatare.

Ulterior, Societatea pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, la acțiunea reconvențională, prin care a susținut pretențiile din acțiunea reconvențională de bază, suplimentar a indicat că Societatea pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate suportă lunar cheltuieli suplimentare pentru înreținerea blocului în sumă de 5 920,20 lei din luna mai 2007, ce constituie la moment 142 084,80 lei, fiind în imposibilitate de a transmite apartamentele în proprietate investitorilor pînă la semnarea actului de recepție finală.

La data de 24 decembrie 2013 Societatea pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate a prezentat o cerere concretizată a pretențiilor, indicînd că din momentul depunerii acțiunii reconvenționale de către Societatea pe acțiuni „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate de sine stătător a înlăturat rebutul comis de Societatea pe acțiuni „CSMM – 67” în sumă de 60 111,96 lei, a suportat cheltuieli lunare de pază a obiectului în perioada mai 2007- martie 2011 în sumă de 278 249,40 lei.

Solicită încasarea din contul reclamantului a sumei de 158 396 lei, care au fost transferate în plus, a dobânzii de întârziere în sumă de 63 742,00 lei, a cheltuielilor suportate pentru rectificarea rebutului în sumă de 60 111,96 lei, cu obligarea reclamantului de a rectifica rebutul depistat sau achitarea contravalorii lui în sumă de 102 746 lei, încasarea cheltuielilor de pază a obiectului în sumă de 278 249,40 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 06 martie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” împotriva Societății pe acțiuni ”Flamingo-96”, în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei și a penalității s-a admis. S-a încasat din contul Societății pe acțiuni ”Flamingo-96”, în proces de insolvabilitate în beneficiul Societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” datoria în mărime de 305 620,72 lei și dobînda de întârziere în mărime de 496 671, 67 lei. Cererea reconvențională înaintată de Societatea pe acțiuni ”Flamingo-96”, în proces de insolvabilitate împotriva Societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu privire la încasarea sumei, a prejudiciului material și a dobânzii fost respinsă ca nefondată (f.d.27, 35-41 vol.III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015 s-a respins cererea de apel declarată de Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate; fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Bălți din 06 martie 2014 (f.d.87-99 vol.III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii în apel, formulată de reprezentantului Societății pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate, Igor Gogu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” împotriva Societății pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei și a penalității și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate împotriva Societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu privire la încasarea sumei, a prejudiciului material și a dobânzii (f.d.81-86 vol.III).

La 18 mai 2015 Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015 și Încheierii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și a deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea inițială să fie respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile expuse de instanța de apel sunt nefondate și ilegale, contradictorii cu circumstanțele cauzei și probele administrate, sunt unilaterale, iar la adoptarea lor instanța a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

A indicat că, prin prisma prevederilor art. 79 alin. (4) al Legii insolabilității, care prevede expres suspendarea cauzelor cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârît, iar reclamantul este creditor chirografar și avînd în vedere că față de Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” a fost intentat proces de insolabilitate, Curtea de Apel Bălți era obligată să suspende procesul pendinte, pîna la data examnării cererii de admitere a creanței depuse în cadrul dosarului de insolabilitate.

A menționat, că concluziile instanței de apel sunt eronate și vin în contradicție cu legislația și materialele cauzei, fiind bazat pe un act de contorl întocmit de Inspecția de Stat în Construcții nr. 50 din 07 iunie 2011, care de fapt nu produce efecte juridice, fiind întocmit unilateral la solicitarea intimatului Societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, fără specialiști din domeniul construcțiilor și fără prezența recurentului Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate, nefiind semnat de ultimul.

La fel sunt eronate, concluziile instanței de apel, privitor la faptul, că recurentul Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate, a acceptat în mod benevol recepționarea bunului imobil în litigiu, deoarece afirmă recurentul că despre toate viciile date antreprenorul a fost informat la data de 04 noiembrie 2008 prin scrisoarea nr.152, acordîndu-se un termen de 10 zile pentru înlăturarea rebutului, însă fără rezultat, iar conform actelor din 16 septembrie 2008 și din 27 septembrie 2011 de către comisiile

formate din reprezentanți ai Societății pe acțiuni ”Flamingo-96”, în proces de insolabilitate și locatarii blocului a fost depistat rebut în sumă totală de 162 858 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform avizelor de recepție anexate la materialele dosarului rezultă că, copia deciziei instanței de apel din 26 februarie 2015, a fost recepționată de participanții la proces la data de 18-19 martie 2015 (f.d.101-102 vol.III), motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul, declarînd recursul la data de 18 mai 2015, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicînd corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea pe acțiuni "Flamingo-96", în proces de insolabilitate se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari