

prima instanță: I. Nașcu

Instanța de recurs: G. Druguș, A. Parpalac, I. Guzun

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recurs declarată de către Roșca Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Stepan în
interesul lui Roșca Nicolai împotriva lui Roșca Alexei cu privire la schimbarea
modului și ordinei de executare a hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă din 18 octombrie
2010,

împotriva încheierii Curtii de Apel Bender din 28 februarie 2013, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Roșca Alexei,

c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2011 Bargan Stepan în interesul lui Roșca Nicolai s-a adresat
cu cerere către Roșca Alexei privind schimbarea modului de executare a hotărîrii
Judecătoriei Ștefan Vodă din 18 octombrie 2010.

În motivarea cererii s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din
18.10.2010 a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Roșca Nicolae asupra 17 țevi
din aluminiu și Roșca Alexei a fost obligat să restituie aceste țevi lui Roșca Nicolae.
La data de 04.11.2011 creditorul Roșca Nicolae împreună cu executorul judecătoresc
Bălan Iulia s-au deplasat la fața locului la domiciliul debitorului Roșca Alexei pentru
a executa hotărîrea sus nominalizată, însă s-a stabilit că țevile lipsesc, deoarece Roșca
Alexei le-a vîndut.

În legătura cu aceasta creditorul Roșca Nicolae a solicitat schimbarea modului
de executare a hotărîrii, cu dispunerea încasării de la Roșca Alexei în beneficiul său
a contravalorii țevilor în sumă totală de 85000 lei, indicînd prețul unei țevi de 5000
lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 21 noiembrie 2011 s-a dispus
schimbarea modului de executare a hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă din 18
octombrie 2010 și s-a încasat de la Roșca Alexei în beneficiul lui Roșca Nicolai

contravaloarea a 17 țevi din aluminiu în sumă de 1700 Euro, transferați în lei MD, conform cursului oficial la momentul executării hotărîrii.

Atît Roșca Nicolai cît și Roșca Alexei ne fiind de acord cu încheierea Judecătoriei Ștefan Vodă din 21 noiembrie 2012 au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursurilor, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 10 mai 2012 s-au respins recursurile declarate de Roșca Alexei și Roșca Nicolae, cu menținerea încheierii primei instanțe.

La 27 decembrie 2012 Roșca Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 mai 2012, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, solicitînd admiterea cererii de revizuire, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în ordine de recurs.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 28 februarie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Roșca Alexei împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 10 mai 2012.

La 02 mai 2013 Roșca Alexei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 28 februarie 2013, cît și a hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă din 18 octombrie 2010, solicitînd admiterea cererii de recurs, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în fond în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că Curtea de Apel Bender, cît și Judecătoria Ștefan Vodă la judecarea și emiterea actului judiciar nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicate greșit normele de drept material și/sau normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bender din 28 februarie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 27 decembrie 2012 Roșca Alexei a depus la Curtea de Apel Bender cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 mai 2012.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, recurentul Roșca Alexei urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, însă după cum rezultă din materialele dosarului, cât și din textul cererii de recurs, acesta invocă dezacordul său cu soluțiile instanțelor judecătorești, invocând ca temei de revizuire că nu s-a ținut cont de certificatul nr. 1080 din 15.12.2006 eliberat de Primăria s. Nimoreni, r-nul Ialoveni, care este unul fals.

Instanța de recurs consideră că argumentele expuse, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire a deciziei în sensul art. 449 CPC or, în cererea de revizuire s-au invocat motive de recurs.

Cu atât mai mult instant de recurs corect a menționat că circumstanțele, la care face trimitere revizuentul precum și conținutul din înscrisurile probatoare, au fost cunoscute participanților la proces, fiind invocate în conținutul cererilor de recurs declarate și cercetate de către instanța de recurs.

Astfel, constatându-se că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost pur declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Bender din 28 februarie 2013.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Roșca Alexei ar însemna încălcarea principiului securității

raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bender din 28 februarie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Roșca Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 28 februarie 2013 în pricina civilă la cererea depusă de Barga Stepan în interesul lui Roșca Nicolai împotriva lui Roșca Alexei cu privire la schimbarea modului și ordinei de executare a hotărîrii Judecătorei Ștefan Vodă din 18 octombrie 2010.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru