

prima instanță – Vl. Brașoveanu
instanța de apel – M. Guzun, A. Gavrilița, I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-877/15

ÎNCHEIERE

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Topal Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Topal Mihail împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Topal Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 14 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2013 Topal Mihail a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 09 august 2013 Direcția Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției a emis decizia nr. 122, prin care i-a retras și anulat permisul de portarmă nr. 21/14538, eliberat la 10 aprilie 2013 și permisul de port armă nr. 321, eliberat la 10 aprilie 2013. Motiv pentru retragere servind faptul că de către concubina sa, la domiciliul ce le aparține, au fost depistate semne distincte de pătrundere, cât și dispariția armei de foc cu țeavă lisă, care-i aparținea.

Consideră că, decizia prin care i-a fost retras și anulat permisul de portarmă nr. 21/14538 este nefondată, informația și probele invocate fiind obținute contrar procedurilor și actelor de constatare prevăzute de lege, fără a se lua de la el vre-o explicație în acest sens, totodată neverificând circumstanțele importante a cauzei date.

Indică reclamantul, că la cererea prealabilă din 06 septembrie 2013 adresată Direcției Securității Publice nu a primit răspuns.

Cere reclamantul anularea deciziei nr. 122 a Direcției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului General al Poliției din 09 august 2013.

La 11 aprilie 2014 în cadrul judecării pricinii, reprezentantul reclamantului, avocatul Pavel Zamfir, a concretizat pretențiile și a renunțat, în numele reclamantului,

la capătul de cerere în partea anulării deciziei cu privire la retragerea permisului nr. 321 eliberat pentru arma de foc cu țeava lisă model “MȚ 21-12”, cal. 12x70 mm, nr. 3511, în rest a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 aprilie 2014 a fost respinsă acțiunea lui Topal Mihail.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, apelul declarat de către Topal Mihail a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 aprilie 2014.

La 30 aprilie 2015 Topal Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a aplicat o lege ce nu trebuia aplicată.

Indică recurentul că nu există nici o prevedere legală care ar coincide cu concluzia instanței de apel, prin care susține că sancțiunea de retragere și anulare a permiselor de port armă se aplică în privința tuturor premiselor deținute, chiar dacă abateri de la integritatea armelor au fost constatate doar în privința unei arme.

Susține recurentul că, poate fi constatată legalitatea deciziei contestate doar în partea retragerii și anulării permisului cu privire la arma cu țeavă lisă model “MȚ 21-12”, cal. 12x70 mm, nr. 3511, deoarece doar această armă a fost pierdută, iar în partea contestată cu privire la retragerea și anularea permisului de portarmă nr. 21/14538, eliberat la 10 aprilie 2013 valabil până la 10 aprilie 2018, pentru deținerea pistolului cu glonț de model “Glock -19”, cal. 9x19 mm, nr. PBY 847, nu pot fi aplicate prevederile art. 26 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 110 cu privire la arme, deoarece arma nu a fost pierdută și se află până în prezent în posesia sa.

Astfel, consideră că urma ai fi aplicată o singură pedeapsă pentru o singură încălcare și nicidecum două pedepse pentru o singură încălcare.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Topal Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Topal Mihail asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Topal Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Topal Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat