

prima instanță – N. Costin
instanța de apel – M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

dosarul nr. 3ra-939/15

ÎNCHEIERE

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nestor Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 23 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2013 Nestor Sergiu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este fost angajat al Ministerului Afacerilor Interne, la moment pensionar al Ministerului Afacerilor Interne, exercitând până la concediere funcția de Șef Catedră - interimar al Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Indică că la data de 12 martie 2013 prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 180 ef. a fost concediat în legătură cu reducerea statelor de personal cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne începând cu 16 martie 2013.

Astfel, a fost emis de către Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne certificatul despre întreținerea bănească, în baza căruia urma sa-i fie calculată mărimea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

În certificatului despre întreținerea bănească nu au fost incluse toate plățile pe care reclamantul de fapt le-a primit și astfel, la 24 aprilie 2013 serviciul financiar al Academiei „Ștefan cel Mare” a expediat în mod repetat certificatul despre întreținerea bănească, în care s-au inclus toate plățile și achitățile pe care le-a primit în perioada martie 2012 - februarie 2013, solicitând anularea certificatului eliberat anterior.

La 02 mai 2013 de către Direcția generală economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne a fost emis avizul nr. 15/3-904, prin care a fost informat că i s-a stabilit pensia în mărime de 4414,71 lei pe lună, începând cu 17 martie 2013.

Consideră că, la calcularea pensiei nu au fost luate în considerație toate plățile care i s-au achitat și au fost incluse în ultimul certificat de întreținere bănească prezentat de serviciul financiar al Academiei „Ștefan cel Mare” în Direcția generală economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne

Astfel, a depus cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne prin care a solicitat revizuirea materialelor dosarului de pensionare cu efectuarea calculelor sumelor achitate pentru stabilirea pensiei în baza certificatului de întreținere bănească.

Indică că 14 noiembrie 2013 serviciul financiar al “Academiei Ștefan cel Mare” a expediat în mod repetat Ministerului Afacerilor Interne cererea, iar potrivit răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/3-N-26a/p/13 din 05 decembrie 2013 actul administrativ a fost emis în conformitate cu prevederile Legii și temei de a include în calculul pensiei plata achitată pentru orele citite suplimentar pentru munca exercitată în afara atribuțiilor funcționale, și care nu este acordată permanent, nu există.

Consideră că, răspunsul este nefondat, iar dispoziția este emisă contrar prevederilor legale.

Or, conform pct. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, pensiile persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne se calculează din salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente, primite în ultimul an de serviciu.

Cere reclamantul declararea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/3-N-26a/p/13 din 05 decembrie 2013, ilegal, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să recalculeze mărimea pensiei stabilite, prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat în legătură cu deținerea prin cumul, a funcției de lector superior (din contul funcției de conferențiar universitar) a Catedrei Procedură Penală și Criminalistică 0,5 salariu, incluse în pozițiile 8 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 11.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 23 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea lui Nestor Sergiu și s-a declarat ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/3-N-26a/p/13 din 05 decembrie 2013, semnat de șeful Direcției generale economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să recalculeze mărimea pensiei stabilite prin includerea în calculul pensiei a plăților de care a beneficiat reclamantul în legătură cu deținerea prin cumul, a funcției de lector superior (din contul funcției de conferențiar universitar) al Catedrei Procedură Penală și Criminalistică 0,5 salariu, incluse în pozițiile 8 din certificatul despre întreținerea bănească nr. 11.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 23 decembrie 2014.

La 15 mai 2015 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este ilegală fiind emisă contrar normelor de drept material și procedural.

Totodată consideră recurentul că instanța de apel în decizia recurată nu a dovedit circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a reflectat motivele concluziilor sale cu privire la admiterea pretențiilor și nu a dat o apreciere arbitrară probelor.

Indică recurentul că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 283 ef. din 24 septembrie 2010 Nestor Sergiu a deținut prin cumul 0,5 salariu de lector superior (din contul funcției de conferențiar) al Catedrei Procedură penală și Criminalistică a Academiei “Ștefan cel Mare”, cu menținerea funcției de bază.

În conformitate cu art. 155 alin. (1) din Codul muncii, salarizarea cumularzilor se efectuează pentru munca realmente prestată sau timpul efectiv lucrat.

Or, plata pentru munca în cumul nu poate fi considerată drept una permanentă și astfel, salariul lui Nestor Sergiu sunt niște plăți achitate pentru orele citite suplimentar pentru munca exercitată în afara atribuțiilor funcționale de bază, care nu este acordată permanent și nu poate fi inclusă în calculul pensiei conform legislației în vigoare.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat