

D E C I Z I E

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire declarată de Frumusachi Oleg,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frumusachi Oleg
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,
repunerea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2003

c o n s t a t ă

La data de 21 februarie 2003 Frumusachi Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, repunerea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă.

În motivarea acțiunii a menționat că, potrivit ordinului nr. 126 din 17 septembrie 1985 a fost angajat în funcție de milițian și a activat în cadrul organelor afacerilor interne până la 03 august 2001.

Relevă că, în temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 243 din 25 iulie 2001 a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele afacerilor interne în baza art. 21 pct. 8 din Legea cu privire la poliție, iar potrivit ordinului Direcției Poliției Transporturi nr. 75-ef din 03 august 2001 a fost concediat pe faptul săvârșirii unor contravenții ce discreditează efectivul de trupă și corpul de comandă.

Susține că, nu este de acord cu ordinele specificate supra și solicită restabilirea în funcție deoarece temeiurile indicate în acestea nu s-au adeverit, fiind achitat de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 102 alin. (5) din Codul penal.

Solicită anularea ordinului nr. 243 din 25 iulie 2001 emis de Ministerul Afacerilor Interne și ordinului nr. 75-ef din 03 august 2001 emis de Direcția Poliției Transporturi.

Prin hotărîrea Curții de Apel a Republicii Moldova din 24 martie 2003 s-a repus în termen și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Frumusachi Oleg împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repunerea în funcție și perceperea salariului pentru absență forțată de lucru. S-a exclus din ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 243 din 25 iulie 2001 mențiunea cu privire la violarea de către Frumusachi Oleg a minorei Ciuvaga Tatiana.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2003 s-a respins recursul declarat de Frumusachi Oleg și reprezentantul său Danilov Chiril ca nefondat și s-a menținut hotărârea Curții de Apel al Republicii Moldova din 24 martie 2003.

La data de 03 februarie 2004 Frumusachi Oleg a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2003 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Curții de Apel a Republicii Moldova din 24 martie 2003 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2003 cu trimiterea cauzei pentru examinare în instanța competentă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2004 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Frumusachi Oleg.

La data de 02 iunie 2015 Frumusachi Oleg a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2003, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, hotărârea Curții de Apel al Republicii Moldova din 24 martie 2003 precum și deciziile Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2003 și 30 iunie 2004 sunt ilegale.

Susține că, pretențiile înaintate urmau a fi soluționate de instanța de judecată de drept comun și nicidecum de instanța de contencios administrativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de Frumusachi Oleg este inadmisibilă din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 451 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul notează că, temeiurile declarării revizuirii sunt prevăzute în mod expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă.

Analizînd cererea de revizuire depusă de Frumusachi Oleg, Colegiul constată că, aceasta nu conține nici un temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă, iar conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată pronunțate în pricina dată.

Colegiul remarcă că, motivele menționate în prezenta cerere de revizuire sunt similare celor expuse în cadrul examinării pricinii, asupra căreia instanța ierarhic superioară deja s-a pronunțat. Mai mult ca atât, în prezenta cerere de revizuire se regăsesc motive care au fost invocate în cererea de revizuire depusă de Frumusachi Oleg la data de 03 februarie 2004 soluționată anterior prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2004.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Frumusachi Oleg în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr. 52854/99, §52.).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuentul nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Frumusachi Oleg ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Frumusachi Oleg împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2003 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frumusachi Oleg împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, repunerea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva