

prima instanță: I. Țurcan

dosarul nr. 2rhc-85/15

instanța de apel: M. Anton, I. Secrieru, A. Șpac

instanța de recurs: Sv. Novac, D.Mardari, V.Clevadi, O.Sternioală, Iu.Bejenaru

Î N C H E I E R E

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tatiana Vieru, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău împotriva Întreprinderii Mixte „Sun Communications” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei pentru folosirea obiectelor fondului locativ pentru perioada 01.01.2010 pînă la 24.03.2014,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Sun Communication” Societate cu Răspundere Limitată, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 08 noiembrie 2012 Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM „Sun Communications” SRL prin care a solicitat, inclusiv prin cererea suplimentară încasarea din contul ÎM „Sun Communications” SRL a plății pentru folosirea obiectelor fondului locativ pentru perioada 01.01.2010-24.03.2014 în sumă de 1225618,93 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că între reclamant și pârât a fost încheiat contractul nr.3 din 01.01.2002 privind punerea, contra plată, la dispoziție a obiectelor fondului locativ pentru construcția, instalarea și exploatarea rețelelor de televiziune prin eter și cablu.

Se invocă că începînd cu anul 2002 ÎM „Sun Communications” SRL pentru punerea obiectelor fondului locativ municipal la dispoziție pentru construcția instalarea și exploatarea rețelelor de televiziune prin eter și cablu a achitat plata contractuală în baza contractului din 01.01.2002. Dat fiind faptul, că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.9/8 din 06.04.2004 „Cu privire la dizolvarea ÎM

„Direcția locuință” și unele măsuri privind eficientizarea gestionării fondului locativ municipal” s-a decis asupra lichidării ÎM „Direcția Locuințe”. Conform pct.3 al deciziei date, fondul locativ municipal a fost transmis la balanța Direcției generale construcții, locuințe și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 18/2 din 30.12.2004 „Cu privire la reorganizarea Direcției generale construcții, locuințe și amenajare a Consiliului municipal Chișinău” a fost formată Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

Invocă reclamanta că potrivit prevederilor art.6 Codul cu privire la locuințe, Legea administrației publice locale, proprietarului blocurilor locative municipale este Consiliul municipal Chișinău, iar prin decizia nr.18/2 din 30.12.2004, acesta a transmis în gestiune operativă fondul locativ municipal Direcției generale locativ-comunale și amenajare, cu includerea în bilanțul său.

Se arată că după informarea de către ÎM „Direcția locuințe” despre lichidarea întreprinderii și rezilierea contractului nr.3 din 01.01.2002 și odată cu transmiterea, începînd cu 15.07.2005 a fondului locativ la balanța Direcției generale locativ-comunale și amenajare, ÎM „Sun Communications” SRL urma să încheie contractul respectiv cu Direcția generală pentru reglementarea relațiilor bilaterale în procesul folosirii obiectelor fondului locativ municipal.

Totodată menționează faptul, că din cauza neachitării datoriei în sumă de 19427,76 lei pentru lunile aprilie, mai, iunie 2005 față de ÎM „Direcția locuințe”, în procedură de lichidare, a fost înaintată la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău acțiunea privind încasarea datoriei, iar în cadrul examinării cauzei ÎM „Sun Communications” SRL a înaintat acțiune reconvențională privind declararea nulității contractului de locațiune din 01.01.2002.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 25.10.2006 a fost admisă acțiunea ÎM „Direcția locuințe” a Primăriei municipiului Chișinău și s-a încasat din contul pîrîtului suma de 19427,76 lei și respinsă acțiunea reconvențională a ÎM „Sun Communications” SRL. În luna noiembrie 2006 ÎM „Sun Communications” SRL a înaintat cerere de apel asupra hotărîrii sus menționate, care a fost respinsă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.12.2006.

Cu toate că de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare au fost expediate în adresa ÎM „Sun Communications” SRL nenumărate scrisori pentru inițierea procedurii de încheiere a contractului, aceasta a refuzat de a încheia un astfel contract, fără nici un temei juridic, dar totodată s-a folosit în continuare și pînă la momentul actual de obiectivele fondului locativ municipal, fără a achita plata pentru folosirea acestora.

Afirmă reclamanta că pârâtul a achitat parțial taxa pentru chiria calculată pentru anul 2010 în mărime 25903,60 lei, pentru anul 2011 în mărime de 97138,50 lei și pentru anul 2012 în mărime de 51807,20 lei, formând, astfel, o datorie ce constituie

suma de 1225618,93 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 18 iulie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului municipal Chişinău împotriva ÎM „Sun Communications” SRL privind încasarea sumei pentru folosirea obiectelor fondului locativ pentru perioada 01.01.2010 pînă la 24 03.2014 (f.d. 154-160).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului municipal Chişinău la 22 iulie 2014 a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acţiunii (f.d. 163-164; 169-173).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului municipal Chişinău, casată hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 18 iulie 2014 şi pronunţată o nouă hotărîre prin care, cererea de chemare în judecată depusă de către Direcţia Generală Locativ-Comunală şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău către ÎM „Sun Communications” SRL cu privire la încasarea datoriei s-a admis. S-a încasat din contul ÎM „Sun Communications” SRL în beneficiul Direcţiei Generale Locativ Comunale şi amenajare a Consiliului municipal Chişinău suma de 1125618 lei 93 bani cu titlu de compensare pentru folosirea obiectelor fondului locativ. S-a încasat din contul ÎM „Sun Communications” SRL în bugetul de stat 50000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 16 februarie 2015, în termen, ÎM „Sun Communications” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărîrii primei instanţe.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia instanţei de apel vine în contradicţie cu circumstanţele pricinii şi normele de drept material şi procedural.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 aprilie 2015 a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Sun Communication” Societate cu Răspundere Limitată, casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2014 fiind menţinută hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 18 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului municipal Chişinău împotriva Întreprinderii Mixte „Sun Communications” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei pentru folosirea obiectelor fondului locativ pentru perioada 01.01.2010 pînă la 24.03.2014.

La 21 mai 2015 Direcţia Generală Locativ-Comunală şi Amenajare a Consiliului municipal Chişinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanţei de recurs, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 29 aprilie 2015, cu menţinerea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18

decembrie 2014.

Ca temei pentru declararea cererii de revizuire, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău a invocat că la adoptarea soluției sale, instanța de recurs a ajuns la concluzii greșite.

Se mai invocă în recurs că, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, ca organ al administrației publice locale, fiind instituție bugetară este obligată în activitatea economico-financiară să se călăuzească de Legea bugetului de Stat a R. Moldova.

Prin urmare datoria ÎM „Sun Communications” SRL către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău este justificată și începînd cu data de 01.01.2010 pînă la data de 24.03.2014 constituie suma de 1 125 618,93 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărîrilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Revizuiantul Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău ca temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Ca temei al declarării cererii de revizuire, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău a invocat că la adoptarea soluției sale,

instanța de recurs a ajuns la concluzii greșite.

Colegiul consideră că aceste argumente nu pot fi și nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC, deoarece în cadrul examinării cererilor de revizuire, trebuie expres de invocat că: circumstanțele prezentate să fie noi, precum și faptul trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuietul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, iar revizuietul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Întru probarea acestui motiv de revizuire, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău nu a invocat care drepturi și în privința cui, i-au fost încălcate de către instanțele judecătorești.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, unele din temeiurile invocate în cererile de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit.c) CPC, iar altele nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererile de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibile cererea de revizuire depusă de Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău împotriva Întreprinderii Mixte „Sun Communications” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea sumei pentru folosirea obiectelor fondului locativ pentru perioada 01.01.2010 până la 24.03.2014.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru