

prima instanță: M. Gavrilița
instanța de apel: N. Vascan
Iu. Cotruță, E. Clim

dosarul nr. 2r-530/13

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Agapii Mihail, avocatul Donică Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Comunală Strășeni împotriva lui Agapii Mihail și Taratenco Veaceslav cu privire la recunoașterea decăzut din dreptul la spațiul locativ și evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013

c o n s t a ț ă

Gospodăria Comunală Strășeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Agapii Mihail și Taratenco Veaceslav cu privire la recunoașterea decăzut din dreptul la spațiul locativ și evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii Gospodăria Comunală Strășeni a menționat, că proprietar al apartamentului nr. 30, casa nr. 20 de pe str. V.Micle din or. Strășeni este Administrația Publică Locală, iar reclamantul este gestionarul lui.

În imobilul în litigiu chiriașul principal Agapii Mihail nu locuiește mai mult de 6 luni nemotivat, a părăsit locul de trai, iar Taratenco locuiește ilegal în acest imobil.

Gospodăria Comunală Strășeni solicită recunoașterea lui Agapii Mihail decăzut din dreptul la spațiul locativ și evacuarea lui Taratenco Veaceslav, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 noiembrie 1996 a fost recunoscut că Agapii Mihail a pierdut dreptul la spațiul locativ în apartamentul nr. 30, casa nr. 20 de pe str. V.Micle din or. Strășeni, iar Taratenco Veaceslav a fost evacuat din apartamentul nr. 30, casa nr. 20 de pe str. V.Micle din or. Strășeni fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Agapii Mihail și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

Reprezentantul lui Agapii Mihail, avocatul Donică Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat, că cererea de apel a fost depusă în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că intimatul Gospodăria Comunală Strășeni s-a adresat în instanța de judecată împotriva recurentului Agapii Mihail și Taratenco Veaceslav și a solicitat recunoașterea dreptului la spațiul locativ a lui Agapii Mihail pierdut și evacuarea lui Taratenco Veaceslav, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea primei instanțe acțiunea a fost admisă integral și a fost recunoscut că Agapii Mihail a pierdut dreptul la spațiul locativ în apartamentul nr. 30, casa nr. 20 de pe str. V.Micle din or. Strășeni, iar Taratenco Veaceslav a fost evacuat din apartamentul nr. 30, casa nr. 20 de pe str. V.Micle din or. Strășeni fără acordarea altui spațiu locativ.

Agapii Mihail a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Agapii Mihail și a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit recurentului cererea de apel, deoarece conform art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu certitudine s-a constatat, că hotărârea contestată a fost emisă la data de 05 noiembrie 1996.

Recurentul a depus cerere de apel la data de 15 august 2012.

În ședința de judecată reprezentantul recurentului Donică Andrei a solicitat repunerea în termen, invocând că recurentul a luat cunoștință de hotărârea contestată în anul 2012 când a revenit în țară.

În conformitate cu indicatorul documentelor-tip și al termenelor de păstrare pentru judecătoriile Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89/7 din 02 martie 2011 și a Legii nr. 880-XII din 22 ianuarie 1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova, dosarul nr.2-704/1996, pe marginea căruia a fost emisă hotărârea contestată, a fost nimicit, deoarece a expirat termenul de păstrare.

La caz, nu poate fi stabilită cu certitudine data expedierii/comunicării recurentului hotărârii contestate, însă instanța de apel corect nu a reținut argumentele acestuia cu referire la repunerea în termen, deoarece în explicațiile recurentului în cererea de apel, este indicat, că în 1998 a aflat despre instalarea în apartamentul lui a unei altei persoane, iar în 2008 fiind în Republica Moldova, nu a avut posibilitatea de a intra în imobilul în litigiu.

Astfel, recurentul cunoștea despre faptul că în imobilul în litigiu a fost instalată altă persoană, or, în aceste circumstanțe urma să cunoască despre hotărârea contestată.

În cererea de apel recurentul a mai menționat, că în anul 2008 când era în țară s-a adresat Gospodăriei Comunale Strășeni privind furnizarea informației referitor la imobilul litigious, iar în dosarul civil nr. 2-704/96 calitatea de reclamant a avut-o Gospodăria Comunală Strășeni și prin urmare, recurentul a cunoscut despre existența hotărârii din 05 noiembrie 1996.

Astfel, recurentul a depus apelul tardiv și corect a fost restituit de instanța de apel.

Admiterea spre examinare a apelului depus de Agapii Mihail în afara termenului legal ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

La caz, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 46 par. 1, prin care Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Agapii Mihail, avocatul Donică Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Comunală Strășeni împotriva lui Agapii Mihail și Taratenco Veaceslav cu privire la recunoașterea decăzut din dreptul la spațiul locativ și evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov