

prima instanță: S. Popovici
instanța de apel: Gh. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă

dosarul nr. 2ra-1673/15

ÎNCHEIERE

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru,
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Dragoi Feodor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragoi Feodor
împotriva lui Iaiman Nicolai și notarului public Ganeva Liudmila, cu privire la
declarată nulității certificatelor de moștenitor testamentar,
împotriva deciziei Curtii de Apel Cahul din 27 ianuarie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de Dragoi Feodor și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat
din 19 mai 2014,

c o n s t a ț ă

La 25 noiembrie 2013 Dragoi Feodor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Iaiman Nicolai și notarului public Ganeva Liudmila, ulterior a
completat-o cu cererea suplimentară din 12.02.2014, prin care solicită:
recunoașterea nulității certificatelor de moștenire testamentară nr.6431, nr.6432,
nr.6433 și nr.6434 din 06.07.2013, eliberat de notarul Ganeva Liudmila pe numele
moștenitorului Iaiman Nicolai, în privința a 1/4 cote-părți din terenurile cu
destinație agricolă cu numerele cadastrale 9622101222 - 0,892 ha, nr.9622118157 -
0,3068 ha, nr.9622406314 - 0,0221ha, și nr.9622101379 - 0,3271 ha, amplasate în
s.Congaz, r-1 Comrat.

În motivarea pretențiilor sale reclamantul a indicat că conform extraselor din
Registrul bunurilor imobile, lui, în baza certificatului de proprietate nr.9455 din
13.09.2010, îi aparține cîte ½ cotă-parte din terenurile cu destinație agricolă cu
numerele cadastrale 9622101379, cu suprafața 0,3271 ha, nr.9622118157 -0,3068
ha, nr.9622101222 - 0,892 ha și nr.9622406314 - 0,0221ha, iar pîrîtul Iaiman
Nicolai este proprietar al 1/4 cotă-parte din aceste terenuri, în baza certificatului de
moștenitor testamentar nr.3189 din 13.04.2011, și al ¼ cotă-parte din aceste terenuri
pe baza certificatelor de moștenitor testamentar nr.6431, nr.6432, nr.6433 și nr.6434
din 06.07.2013. Adică, lui Iaiman Nicolai, avînd deja certificatul de moștenitor
testamentar nr.3189 din 13.04.2011, i-a fost eliberat repetat, pentru aceleași
terenuri, certificatele de moștenitor testamentar nr.6431, nr.6432, nr.6433 și nr.6434
din 06.07.2013.

Considerînd că notarul Ganeva Liudmila ilegal i-a eliberat repetat lui Iaiman
Nicolai certificatele de moștenitor testamentar din 06.07.2013, pentru aceiași masă

succesorală. La 01.10.2013 s-a adresat notarului cu o cerere prealabilă, în care a indicat temeiurile ilegalității eliberării repetate a certificatelor de moștenitor testamentar.

Susține că terenurile agricole cu numerele cadastrale 9622101379 - suprafața 0,3271 ha, nr.9622118157 - 0,3068 ha, nr.9622101222 - 0,892 ha și nr.9622406314 - 0,0221 ha, amplasate în s.Congaz, r-1 Comrat, constituie patrimoniu succesoral după defuncta Dragoi Maria, decedată la 10.05.2007.

La 27.11.2002 defuncta a lăsat testament, în care a indicat că din proprietatea ce-i aparține: $\frac{1}{2}$ din casa de locuit, $\frac{1}{2}$ din terenul aferent, amplasate în s.Congaz, str.Sadovaia nr.53, și cotele terenurilor cu destinație agricolă ce se află pe teritoriul Primăriei s.Congaz, conform titlurilor de proprietate nr.9622101379 în mărime de 0,3271ha, nr.9622406314 – 0,0221 ha, nr.9622101222 - 0,8920 ha, nr.9622118157 - 0,3068 ha, le testează lui Iaiman Nicolai, născut la 22.10.1971.

Invocă prevederile art. 20 Codul Familiei, conform căruia, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul veniturilor obținute de fiecare dintre soți din activitatea de muncă. Iar, conform art. 26 Codul Familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale, dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Menționează că terenurile cu destinație agricolă dobândite de Dragoi Maria în rezultatul activității de muncă, la fel, reprezintă proprietate în devălmășie a soților, adică a Mariei Dragoi și a sa.

Susține că notarul Ganeva Liudmila corect a eliberat la 13.09.2010 două certificate privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din terenurile cu destinație agricolă cu suprafața totală de 1,548 ha, proprietate în devălmășie, menționînd că $\frac{1}{2}$ cotă-parte din aceste terenuri se certifică prin certificatul nr.9454 după defuncta Dragoi Maria, iar cealaltă $\frac{1}{2}$ îi revine lui prin certificatul de proprietate nr.9455 asupra cotei-părți în proprietatea în devălmășie. În temeiul certificatului de proprietate nr.4955 din 13.09.2010, dînsul a înregistrat dreptului său de proprietar la OCT Comrat.

Moștenirea s-a deschis asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenurile agricole, certificată după Dragoi Maria prin certificatul de proprietate nr.4954 din 13.09.2010. Dragoi Măria, lăsînd testamentul, nu a cunoscut că jumătate din terenurile agricole îi aparțin lui conform dreptului de proprietate comună în devălmășie, și că după decesul său se va deschide moștenirea doar în privința jumătății sale.

Luînd în considerație că prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 31.12.2009, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 22.06.2010, notarul Ganeva Liudmila a fost obligat de a elibera lui Iaiman Nicolai certificatul de moștenitor testamentar pentru $\frac{1}{2}$ din averea succesorală indicată de către Dragoi Maria în testamentul din 27.11.2002, prin urmare, notarul corect a stabilit că $\frac{1}{2}$ din masa succesorală sub formă de terenuri agricole reprezintă $\frac{1}{4}$ cotă-parte (adică $\frac{1}{2}$ din acea $\frac{1}{2}$ care-i indicată în certificatul lui Dragoi M. privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea în devălmășie nr.9454 din 13.09.2010), și corect i-a eliberat lui Iaiman Nicolai certificatul de moștenitor testamentar nr.3190 din

13.04.2011 în mărime de $\frac{1}{4}$ din masa succesorală. Reclamantului notarul i-a eliberat certificatul de moștenitor legal nr.9456 din 13.09.2010 pentru $\frac{1}{4}$ din aceeași masă succesorală.

La acțiunea depusă de Iaiman Nicolai, prin decizia Curții de Apel Comrat din 18.12.2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.07.2013, a fost anulat certificatul de moștenitor legal nr.9456 eliberat reclamantului.

Întru executarea deciziei, Iaiman Nicolai a mers la notar, unde la 06.07.2013 repetat i-a fost eliberat certificat de moștenitor testamentar nr.6432 pentru $\frac{1}{4}$ din terenurile agricole, astfel devenind proprietar a $\frac{1}{2}$ din aceste terenuri.

Reclamantul consideră ilegale acțiunile notarului privind eliberarea repetată la 06 iulie 2013 lui Iaiman Nicolai a certificatului de moștenitor testamentar, deoarece notarul a depășit atribuțiile, întrucât prin hotărârea din 21.12.2009 instanța a obligat de a elibera lui Iaiman Nicolai $\frac{1}{2}$ din masa succesorală indicată în testament și notarul corect a emis primul certificat de moștenitor testamentar nr. 3190 din 13.04.2011 pentru $\frac{1}{4}$ cotă-parte și nu mai mult.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 19 mai 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 mai 2014 Dragoi Feodor a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de Dragoi Feodor și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că la 27.11.2002 Dragoi Maria a lăsat testamentul, prin care a testat lui Iaiman Nicolai averea care-i aparține: $\frac{1}{3}$ din casa de locuit și $\frac{1}{2}$ din terenul aferent casei amplasate la adresa: s.Congaz, str.Sadovaia, 53, și cotele de teren cu destinație agricolă situate pe teritoriul Primăriei s.Congaz, conform titlurilor nr.9622101379 cu suprafața 0,3271 ha, titlul nr.9622406314 cu suprafața 0,0221 ha, titlul nr.9622101222 cu suprafața 0,892 ha, și titlul nr.9622118157 cu suprafața 0,3068 ha.

La 10.05.2007 Dragoi Maria a decedat. Testamentul lăsat de Dragoi Maria și certificatul de deces al acesteia la materialele prezentului dosar nu sunt anexate, însă respectivele fapte sunt constatate prin hotărâri judecătorești irevocabile - hotărârea Judecătoriei Comrat din 31.12.2009 și decizia Curții de Apel Comrat din 22.06.2010, pronunțate în pricina civilă la acțiunea reclamantului Iaiman Nicolai împotriva lui Dragoi Fiodor și notarul public Ganeva Liudmila, privind obligarea la eliberarea certificatului de moștenitor testamentar.

La 13.09.2010 notarul public Ganeva Liudmila i-a eliberat lui Dragoi Feodor certificatele de moștenitor legal nr.9453 și nr.9456, prin care a certificat că Dragoi Feodor (fotul soț al defunctei) este moștenitorul a $\frac{1}{4}$ cotă-parte din patrimoniul succesoral al defunctei Dragoi Maria.

Pentru altă $\frac{1}{4}$ cotă-parte din averea succesorală, la 13.04.2011 i-au fost eliberate certificate de moștenitor testamentar cu nr.3188, nr.3189, nr.3190, nr.3191 intimatului Iaiman Nicolai.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 18.12.2012, devenită irevocabilă la 2.06.2013, a fost judecată în ordine de apel pricina civilă la acțiunea reclamantului Iaiman Nicolai împotriva notarului public Ganeva Liudmila, privind constatarea

ilegalității acțiunilor notarului la eliberarea certificatului de moștenitor legal și anularea certificatelor de moștenitor legal.

Curtea de Apel Comrat a decis admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoreiei Comrat din 25.05.2012 și emiterea unei noi hotărâri, prin care au fost recunoscute ilegale acțiunile notarului public Ganeva Liudmila la eliberarea lui Dragoi Feodor a certificatelor de moștenitor legal nr.9453 și nr.9456 din 13.09.2010 și au fost anulate certificatele de moștenitor legal nr.9453 și nr.9456 din 13.09.2010, eliberate pe numele Dragoi Feodor.

Pentru adoptarea deciziei din 18.12.2012 Curtea de Apel Comrat a constatat existența cererii apelantului Dragoi Feodor din 16.08.2007, depusă la notar și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr.2754, prin care Dragoi Feodor a renunțat la succesiunea rămasă după decesul lui Dragoi Maria. Curtea a notat, că cererea de renunțare la succesiune este un act oficial, prezumat a fi legal și veridic, și prin prisma prevederilor art.1526, 1536 Cod civil, a statuat că odată renunțat la succesiunea rămasă după defuncta Dragoi Măria, apelantul Dragoi Fiodor nu mai este considerat succesor și dreptul acestuia la moștenire se consideră nevalabil, cu efect ireversibil.

Prin urmare, recurentul-apelant Dragoi Feodor este absolvit de dreptul la succesiune legală asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Dragoi Măria, în virtutea renunțării sale la succesiune operată prin propria cerere de renunțare la succesiune din 16.08.2007, valabilitatea căreia nu a fost contestată.

La 06.07.2013 notarul public Ganeva Ludmila i-a eliberat intimatului Iaiman Nicolae 5 certificate de moștenitor testamentar al patrimoniului succesoral după decesul lui Dragoi Maria, prin care a certificat dreptul succesorului Iaiman Nicolai asupra 1/4 cotă-parte din terenurile agricole cu suprafața 0,3271 ha nr. cadastral 9622101379, 0,0221 ha - nr. cadastral 9622406314, 0,892ha - nr. cadastral 9622101222, 0,3068 ha – nr. cadastral 9622118157 și ¼ cotă-parte din construcția locativă cu nr. 9622201272.01.02 și terenul aferent 0,3692 ha – nr. cadastral 9622201272.

În concluzie instanța de apel a menționat că aceste certificate de moștenitor testamentar, împreună cu certificatele de moștenitor testamentar eliberate anterior la 13.04.2011, atestă că intimatul Iaiman Nicolai a moștenit sumar ½ cotă-parte din bunurile imobile menționate, adică exact în volumul în care i-a fost testat de Dragoi Maria prin testamentul din 27.11.2002.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a conchis că prima instanță legal și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondată acțiunea.

La data de 27 aprilie 2015 Dragoi Feodor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele pricinii nu se regăsește dovada

recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 27 aprilie 2015 de către Dragoi Feodor se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului a invocat că instanțele au interpretat eronat circumstanțele pricinii. Susține că prin cererea de renunț de la moștenire din 16.08.2007 dînsul a renunțat nu la moștenirea întregime, ci doar de la $\frac{1}{2}$ din moștenire. Luînd în considerație că partea Mariei Dragoi constituie $\frac{1}{2}$ din avere, prin urmare dînsul a renunțat la $\frac{1}{2}$ din averea Mariei Dragoi, ce constituie $\frac{1}{4}$ din întreaga avere.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dragoi Feodor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dragoi Feodor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Dragoi Feodor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru