

prima instanță: M. Avornic  
instanța de apel: N. Budăi  
A. Nogai, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-548/13

## DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Robu Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Nicolae împotriva lui Tiutiunic Alexandru cu privire la încasarea procentului inflației, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013

### c o n s t a t ă

La data de 30 septembrie 2011 Robu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tiutiunic Alexandru cu privire la încasarea procentului inflației.

În motivarea acțiunii Robu Nicolae a menționat, că în anul 1997 între dânsul și Tiutiunic Alexandru a fost încheiat contractul verbal în vederea achiziționării bunului imobil situat pe str. Frumoasa, 28 din mun. Chișinău.

În urma acestei înțelegeri s-a decis, ca 1/5 cotă-parte din imobil să fie transmisă în posesia lui.

La data de 06 august 1997 a transmis lui Tiutiunic Alexandru arvuna în sumă de 26000 dolari SUA.

La data de 08 septembrie 1997 la cerința pîrîtului a transmis suma de 4000 dolari, în total arvuna constituind suma de 30000 dolari SUA.

Ulterior, s-a instalat în imobil împreună cu familia sa.

Reclamantul menționează, că a efectuat reparație și a amenajat imobilul, făcînd investiții financiare considerabile, sporind simțitor valoarea imobilului.

Cu acordul lui Tiutiunic Alexandru a primit viză de reședință în imobilul litigios.

După primirea banilor pîrîtul nu a întreprins nici o măsură în vederea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, deși acesta cunoștea faptul ca integral o va primi la momentul autentificării notariale a contractului.

Toate tentativele sale de a finisa legalizarea dreptului său de proprietate asupra imobilului litigios nu s-a soldat cu rezultat.

Tiutiunic Alexandru în anul 2009 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului, evacuarea din imobil și rezoluțiunea anti-contractului de vânzare-cumpărare.

Pe parcursul acestor ani în urma multiplelor ședințe judiciare, Curtea Supremă de Justiție a emis decizia prin care a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tiutiunic Alexandru împotriva lui Robu Nicolai, Robu Larisa, Vaculovscaia Iulia, Vaculovschi Eduard cu privire la evacuare, rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și repararea prejudiciului material, cererea reconvențională a lui Robu Nicolae, Robu Larisa către Tiutiunic Alexandru cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate, în partea ce ține de încasarea în beneficiul lui Tiutiunic Alexandru de la Robu Nicolae și Robu Larisa în mod solidar a sumei de 48000 dolari SUA cu titlul de prejudiciu material și a pronunțat în această parte o nouă hotărîre prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tiutiunic Alexandru împotriva lui Robu Nicolae, Robu Larisa cu privire la repararea prejudiciului material.

Reclamantul menționează, că au făcut mai multe încercări de a finisa tranzacția în cauză, însă pîrîtul se eschiva de la primirea banilor și finisarea înțelegerii.

Consideră că, Tiutiunic Alexandru din start nu avea intenția de a vinde casa.

Reclamantul Robu Nicolai solicită încasarea procentului inflației de la Tiutiunic Alexandru în mărime de 590457,6 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Robu Nicolae ca depusă în afara termenului legal.

Robu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a cererii de apel, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat, că cererea de apel a fost depusă în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că recurentul Robu Nicolae s-a adresat în instanța de judecată împotriva intimatului Tiutiunic Alexandru și a solicitat încasarea procentului inflației de la Tiutiunic Alexandru în mărime de 590457,6 lei.

Prin hotărîrea primei instanțe acțiunea a fost respinsă.

Robu Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Instanța de apel a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit recurentului cererea de apel, deoarece conform art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu certitudine s-a constatat, că hotărârea contestată a fost emisă la data de 21 decembrie 2012.

Recurentul a depus cerere de apel la data de 29 ianuarie 2013 și nu a solicitat repunerea în termen.

Mai mult decât atât, conform procesului-verbal al ședinței de judecată se confirmă faptul că recurentul Robu Nicolae a participat în cadrul dezbaterilor judiciare și la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a fost prezent (f.d. 120).

Astfel, recurentul a depus apelul tardiv și corect a fost restituit de instanța de apel.

Admiterea spre examinare a apelului depus de Robu Nicolae în afara termenului legal ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

La caz, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 46 par. 1, prin care Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Cu referire la prezentul litigiu, instanța de apel corect a invocat constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs Moldova (nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Robu Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Robu Nicolae împotriva lui Tiutiunic Alexandru cu privire la încasarea procentului inflației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov