

prima instanță: D. Dughieru
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

D E C I Z I E

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală și Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Universitatea Tehnică a Moldovei prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Stoicev împotriva Universității Tehnice a Moldovei cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea Universității Tehnice a Moldovei privind corectarea erorilor comise din decizia instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 03 iunie 2013 Stoicev Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității Tehnice a Moldovei cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2014, acțiunea depusă de către Stoicev Valentina a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.156, 161-166, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de către Stoicev Valentina, casată hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost admisă acțiunea parțial, și anume:

S-a anulat ordinul Universității Tehnice a Moldovei nr. 201-Sp din 02 mai 2013 de concediere a Valentinei Stoicev.

S-a restabilit Valentina Stoicev în funcția de lector superior la Catedra Limbi Moderne a Universității Tehnice a Moldovei.

S-a încasat de la Universitatea Tehnică a Moldovei pentru Valentina Stoicev salariul pentru absența forțată de la serviciu în perioada 02 mai 2013 – 11 iunie 2014 inclusiv în sumă de 18713,35 lei, suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei, iar în total 21713,35 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Universitatea Tehnică a Moldovei taxa de stat în sumă de 661,40 lei pentru soluționarea pricinii în prima instanță și suma de 496,05 lei pentru soluționarea pricinii în ordinea de apel, iar în total suma de 1157,45 lei.

S-a menționat că decizia în partea restabilirii în funcție și a încasării unui salariu lunar în sumă de 1400 lei se execută imediat (f.d.211-219, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, recursul depus de către Universitatea Tehnică a Moldovei a fost considerat inadmisibil (f.d.256-263, vol. I).

La 28 ianuarie 2015, Universitatea Tehnică a Moldovei a depus cerere către Curtea de Apel Chișinău privind corectarea erorilor comise în decizia emisă la 11 iunie 2014, și anume solicitând emiterea unei încheieri privind corectarea greșelii comise în calcularea salariului pentru absența forțată de la serviciu a Valentinei Stoicev (f.d.5-6, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost respinsă cererea Universității Tehnice a Moldovei privind corectarea greșelilor din decizia instanței de apel din 11 iunie 2014 (f.d.18-19, vol. II).

La 27 aprilie 2015, Universitatea Tehnică a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 07 aprilie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii emise la 01 aprilie 2015 (f.d. 20, vol. II).

Astfel, Completul de judecată consideră că recursul depus la 27 aprilie 2015, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date când a fost recepționată copia încheierii contestate.

Or, potrivit art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurenta, Universitatea Tehnică a Moldovei în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 01 aprilie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Universității Tehnice a Moldovei privind corectarea greșelilor din decizia instanței de apel din 11 iunie 2014 (f.d.18-19, vol. II).

Conform art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Legislatorul expres a prevăzut cazurile când instanța judecătorească este în drept să emită o încheiere privind corectarea unor erori comise în actul judecătoresc emis.

Prin urmare, instanța de recurs constată că Universitatea Tehnică a Moldovei solicită modificarea cuantumului salariului ce urmează a fi achitat Valentinei Stoicev, fapt ce nu se încadrează în prevederile art. 249 CPC.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 aprilie 2015 întemeiat a dispus respingerea cererii depuse de către Universitatea Tehnică a Moldovei.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Universitatea Tehnică a Moldovei prin intermediul reprezentantului său.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Stoicev împotriva Universității Tehnice a Moldovei cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru