

Prima instanță: S. Papuha

Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavriliță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Beiu Irina în interesele Liudmilei Chistol,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bogdanova Irina împotriva Liudmilei Chistol privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, prin care apelul declarat de Chistol Liudmila a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 17 ianuarie 2013 Bogdanova Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Chistol privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 1986 a intrat în posesia apartamentului nr. 38 situat la etajul 4 din str. A. Doga, nr. 34, mun. Chișinău, iar în anul 1994 a devenit proprietara acestuia în baza contractului nr. 9939 din 20 iunie 2015.

A mai indicat că de cinci ani, de cînd Chistol Liudmila a devenit proprietară a apartamentului nr. 44 amplasat la etajul 6 al blocului de locuit din str. A. Doga, nr. 34, mun. Chișinău, din tavan în baie și camera din apartamentul său a început să picure apă. Începînd cu luna septembrie 2010 scurgerile au devenit mai intense. Pereții din baie și weceu erau mereu uzi și au început să muzezească. Apoi, apa a început să curgă fără întrerupere. Au fost afectate și firile electrice, astfel a stat cîteva luni fără energie electrică, deoarece blocul de curent din apartament și contorul de pe scară erau ude. Apartamentul de deasupra sa nr. 41 de la etajul 5 se afla într-o stare și mai dezastruoasă.

Deoarece nu avea curent electric a fost nevoiți să conecteze cu ajutorul unui prelungitor curent electric de la un vecin de la etajul 5.

Reclamanta a mai menționat că de câteva ori a invitat-o pe proprietara ap. 44 să vadă în ce stare se află pereții din apartamentul său, însă răspunsul ei mereu era că, la ea în apartament totul este uscat și ea nu are nici o vină de cele întâmplate.

De asemenea, s-a adresat de câteva ori la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 18 dar de fiecare dată a primit refuz pe motivul că reparația țevelor ce provoacă scurgerile din apartamente nu este de competența Întreprinderii, dar al proprietarilor.

Reclamanta precizează că ulterior, repetat, după un an și jumătate, fiind îngrijorată de starea pereților din apartamentul său și de firele electrice ce erau mereu ude, s-a adresat la 07 mai 2011 cu cerere la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr. 18, iar la 10 mai 2011 sa adresat Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni.

Mai târziu, la 16 mai 2011 împreună cu proprietarul ap. nr. 41, Bătrîncea Alexandru, s-au adresat cu o cerere la Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

Bogdanova Irina mai specifică faptul că la 24 mai 2012 din apartamentul 44 apa a început să curgă și mai tare, inundînd toate apartamentele pînă la etajul unu. În baza actului cu nr. 67 eliberat de ÎMGFL nr. 18 la 16 mai 2011 s-a constatat inundarea apartamentul său din vina locatarei Chistol Liudmilei.

Reclamanta ulterior, s-a adresat la centrul de expertize independente CEXIN, care a fost efectuat un raport de constatare tehnico-științifică cu nr. 635 din 21 august 2012 prin care prejudiciul material cauzat de scurgerile din ap. 44 a fost estimat la suma de 7979,56 lei.

Prin urmare, pîrîta a fost informată de fiecare dată de acțiunile care s-au întreprins. Expertiza sus menționată a fost efectuată în prezența ultimei și i-a fost înmînată și o copie a Raportului de constatare tehnico-științifică pentru a face cunoștință.

Reclamanta a mai menționat că la 23 octombrie 2012 apartamentul său, repetat, a fost inundat, în urma acestei inundații iarăși i-a fost afectat curentul electric din apartament. A fost nevoită să stea fără lumină trei zile. Însă, nici de această dată, Chistol Liudmila fiind invitată să vadă ce prejudiciu i-a fost cauzat în urma ultimei inundații, dumneaei i-a declarat că nu are nici o vină.

Solicită reclamanta Bogdanova Irina înacasrea din contul Lidmilei Chistol în beneficiul său a sumei de 7979,56 lei – cu titlu de prejudiciu material, suma de 10000 lei – cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 februarie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Bogdanova Irina. S-a încasarea din contul Liudmilei Chistol suma de 7989,56 lei – cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 lei – cu titlu de prejudiciu moral, cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 239,50 lei, pentru efectuarea fotocopiilor în sumă de 15 lei, de acordare a asistenței juridice în sumă de 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, apelul declarat de Chistol Liudmila a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 februarie 2014.

La 08 mai 2015 avocatul Beiu Irina în interesele Liudmilei Chistol, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27 martie 2015 (f.d. 161), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei motivate, recursul fiind declarat la 08 mai 2015.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul este declarat în termen.

La 01 iunie 2015 intimatului Bogdanova Irina a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Beiu Irina în interesele Liudmilei Chistol, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința, prin care intimatul să-și expună poziția față de motivele recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Beiu Irina în interesele Liudmilei Chistol, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 paragraf 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Beiu Irina în interesele Liudmilei Chistol, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Beiu Irina în interesele Liudmilei Chistol, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru