

DECIZIE

08 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Tegola Roofing”
Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea introductivă a lui Dumitru Burlacu cu privire la
intentarea procedurii de insolvență față de Întreprinderea cu Capital Străin
„Imobiliare Alba” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 prin care a
fost admisă cererea creditorului garantat Dumitru Burlacu cu privire la
transmiterea în proprietate în contul stingerii creanțelor a apartamentului nr. 13 M
cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locativ din str. Calea Ieșilor,
69 V, mun. Chișinău, obligat lichidatorul să transmită creditorului Dumitru
Burlacu prin act de primire - predare în proprietate în contul stingerii creanțelor
apartamentul nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locativ
din str. Calea Ieșilor, 69 V, mun. Chișinău, anulate toate sechestrurile și restricțiile,
care sunt aplicate asupra bunului imobil apartamentul nr. 13 M cu nr. cadastral
0100506.014.01.024 situat în blocul locativ din str. Calea Ieșilor, 69 V,
mun. Chișinău. A fost considerată stinsă creanța creditorului garantat Dumitru
Burlacu în mărime de 971755 lei ce o deține față de patrimoniul Întreprinderii cu
Capital Străin „Imobiliare Alba” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014 a fost constatată
insolvența ÎCS „Imobiliare Alba” SRL, intentat procesul de insolvență
față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL, desemnat în funcția de administrator al
procesului de insolvență ÎI „Irina Selevestru”.

La 21 noiembrie 2014, SC „Tegola Roofing” SRL a depus cerere de
repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, cu validarea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea SC „Tegola Roofing” SRL cu privire la repunerea
în termen a cererii de validare a creanțelor față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost inițiată procedura falimentului față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL, desemnat în calitate de lichidator ÎI „Irina Selevestru”.

Dumitru Burlacu având calitatea de creditor al ÎCS „Imobiliare Alba” SRL în procedura de faliment, a depus cerere cu privire la valorificarea bunului grevat cu garanție prin transmiterea în proprietate în contul stingerii creanței a bunului imobil și anume a apartamentului nr. 13 M din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 69V cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 cu ridicarea de pe el a tuturor sechestrelor, grevărilor și altor afectiuni.

În motivarea acesteia a invocat că la 08 iulie 2010, dânsul a încheiat cu debitorul ÎCS „Imobiliare Alba” SRL contractul de investiții cu nr. 13 M cu privire la investirea capitalului privat în construcția blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 69 V.

Sușine că potrivit condițiilor contractuale, creditorul s-a obligat să finanțeze construcția apartamentului nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 cu suprafața totală de 80 m. p., achitând suma de 971755 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată.

Afirmă că după achitarea pe deplin a apartamentului și-a făcut reparație capitală în apartament suportând cheltuieli.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 a fost admisă cererea creditorului garantat Dumitru Burlacu cu privire la transmiterea în proprietate în contul stingerii creanțelor a apartamentului nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locative din str. Calea Ieșilor, 69 V, mun. Chișinău, obligat lichidatorul să transmită creditorului Dumitru Burlacu prin act de primire - predare în proprietate în contul stingerii creanțelor apartamentul nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locativ din str. Calea Ieșilor, 69 V, mun. Chișinău, anulate toate sechestrurile și restricțiile, care sunt aplicate asupra bunului imobil apartamentul nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locativ din str. Calea Ieșilor, 69 V, mun. Chișinău. A fost considerată stinsă creanța creditorului garantat Dumitru Burlacu în mărime de 971755 lei ce o deține față de patrimoniul ÎCS „Imobiliare Alba” SRL.

La 16 aprilie 2015, SC „Tegola Roofing” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 16 martie 2015, solicitând de a considera recursul depus în termen și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușine că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate, prin care a fost transmis direct bunul imobil indicat contra creanței sale creditorului Dumitru Burlacu fără a petrece licitație și fără a-l expune la vânzare terților, a încălcat grav prevederile art. 131 alin. (10) Legea insolvenței, care prevede că una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjudeca bunul afectat

garanției fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare.

Consideră că instanța de insolabilitate greșit a interpretat prevederilor art. 130 alin. (5) și art. 131 alin. (10), (12) Legea insolabilității.

Remarcă că nici o normă juridică din legislația civilă nu acordă dreptul unui creditor garantat să preia bunul direct în contul creanței în cadrul procedurii de insolabilitate. Același lucru este și în procedura de executare.

Menționează că în încheierea recurată, instanța face trimitere la prevederile art. 131 alin. (12) Legea insolabilității, care acordă dreptul cumpărătorului, dar nu a creditorului, de a cumpăra un bun liber de vicii. Acesta în general referindu-se la procedura de vânzare a bunului.

Relatează că instanța de insolabilitate face trimitere în susținerea poziției sale la prevederile art. 130 alin. (5) Legea insolabilității, care reglementează reguli comerciale adecvate care pot fi: vânzarea prin licitații publice, prin negocieri directe, prin concurs sau prin orice alt mod rezonabil din punct de vedere comercial pentru tipul de bunuri supuse vânzării. Dintre diferitele moduri de vânzare rezonabile din punct de vedere comercial, creditorul garantat sau instanța de insolabilitate îl va alege pe cel care să asigure obținerea celui mai bun preț. Acest articol iarăși face referire la vizarea bunului, dar nu transmiterea acestuia.

Afirmă că pe lângă creditorul Dumitru Burlacu, conform tabelului de creanțe mai există un șir de creditori chirografari, care în cazul în care bunul imobil menționat se vindea la licitație cu un preț mai mare decât creanța lui Dumitru Burlacu, atunci ceilalți creditori chirografari obțineau o satisfacere a creanței sale.

Mai notează că și prevederile art. 50 Legea insolabilității, la care face trimitere instanța de insolabilitate, se referă doar la bunurile gajate.

În conformitate cu art. 8 Legea insolabilității, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului nu rezultă faptul expedierii copiei încheierii recurate în adresa părților, la fel și careva date despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

La 30 iunie 2015, ÎCS „Imobiliare Alba” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 aprilie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 a fost admisă cererea creditorului garantat Dumitru Burlacu cu privire la transmiterea în proprietate în contul stingerii creanțelor apartamentul

nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locative din str. Calea Ieșilor, 69 V, mun. Chișinău, obligat lichidatorul să transmită creditorului Dumitru Burlacu prin act de primire - predare în proprietate în contul stingerii creanțelor apartamentul nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locativ din str. Calea Ieșilor, 69 V, mun. Chișinău, anulate toate sechestrele și restricțiile, care sunt aplicate asupra bunului imobil apartamentul nr. 13 M cu nr. cadastral 0100506.014.01.024 situat în blocul locativ din str. Calea Ieșilor, 69 V, mun. Chișinău. A fost considerată stinsă creanța creditorului garantat Dumitru Burlacu în mărime de 971755 lei ce o deține față de patrimoniul ÎCS „Imobiliare Alba” SRL.

Încheierea instanței de insolvabilitate din 16 martie 2015 a fost contestată cu recurs de către SC „Tegola Roofing” SRL.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Iar potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvabilității participanți la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Astfel, din conținutul normelor enunțate se deduce că legea procesual civilă a stabilit expres subiecții titulari ai dreptului de a depune recursul împotriva încheierilor pronunțate de curțile de apel, iar în procedura de insolvabilitate, care este una specifică, cercul persoanelor care pot participa în cadrul acestei proceduri, inclusiv și în vederea exercitării drepturilor procedurale, este strict determinat de lege.

Distinct de aceste prevederi legale, în cauză se constată că SC „Tegola Roofing” SRL care a contestat încheierea instanței de insolvabilitate din 16 martie 2015, nu deține calitatea de participant al procesului de insolvabilitate, în virtutea cărei ar fi îndreptățit să declare recurs împotriva actului de dispoziție emis de către instanța de insolvabilitate în cadrul procesului ce vizează debitorul ÎCS „Imobiliare Alba” SRL.

Or, deși SC „Tegola Roofing” SRL a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, cu validarea acestora, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 01 decembrie 2014 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Mai mult că SC „Tegola Roofing” SRL nu se regăsește nici în tabelul definitiv al creanțelor prezentat instanței de insolvabilitate,

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că odată ce SC „Tegola Roofing”

SRL nu deține la moment calitatea de creditor al ÎCS „Imobiliare Alba” SRL în proces de insolvență, nefiind prezentate probe ce ar demonstra că recurenta ar deține o altă calitate procesuală în procesul de insolvență, este cert că aceasta nu face parte din cercul persoanelor care pot participa în cadrul acestei proceduri, în sensul dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței, respectiv nu este nici în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015.

Față de cele ce preced, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul SC „Tegola Roofing” SRL ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l depună.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Tegola Roofing” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu