

prima instanță: S. Procopciuc
instanța de apel: M. Anton
I. Secrieru, A. Panov

dosarul nr. 2ra-2207/13

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii – Ion Corolevschi, Vera Macinskaia
Ion Vîlcov, Iurie Șumcov

examinând recursul declarat de Consiliul și Primăria c. Isacova, r-nul Orhei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mătrăgună Pavel împotriva Primăriei Isacova, Volcov Victor și Volcova Ludmila cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 03 martie 2010 Mătrăgună Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Isacova, Volcov Victor și Volcova Ludmila cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că este proprietarul unui depozit pentru păstrarea producției agricole, situat în satul Isacova, înregistrat cu nr. cadastral 6438000.117.02 și suprafața de 470 m.p.

Menționează, că depozitul în cauză face parte dintr-un grup de 10 construcții cu suprafața totală de 3411 m.p., amplasate pe un teren cu suprafața de 1,3437 ha, cu nr. cadastral 6438000.117, teren ce constituie proprietatea unității administrativ-teritoriale s.Isacova.

Prin decizia Consiliului sătesc Isacova nr. 08.5 din 18 septembrie 2008 s-a separat din bunul imobil cod cadastral 6438000117 proprietate publică a Primăriei s. Isacova teren aferent cu destinație agricolă cu suprafața de 1,3437 ha cu construcții amplasate pe el, un bun imobil cu suprafața de 1,2237 ha, teren aferent construcției proprietate privată lui Volcov Victor, iar terenul aferent rămas în urma

separării cod cadastral 6438000.117 cu suprafața de 0,12 ha a rămas în folosința lui Mătrăgună Pavel.

Consideră reclamantul, că terenul urmează să fie proporțional suprafeței clădirilor amplasate pe terenul în litigiu, or acestuia urma să i se înstrăineze un sector de teren aferent depozitului pe care îl deține în proprietate, cu suprafața de cel puțin 0,1852 ha.

Prin decizia Consiliului sătesc Isacova nr. 08.6.6 din 18 septembrie 2008 a fost dispusă înstrăinarea lui Mătrăgună Pavel a terenului aferent depozitului cu suprafața de 0,12 ha.

Mătrăgună Pavel solicită anularea contractului de vânzare-cupărare din 04 noiembrie 2008, încheiat între Primăria Isacova și Volcov Victor privind vânzarea terenului aferent construcției cu nr. cadastral 6438000276, cu suprafața de 1.2237 ha, înregistrat la OCT Orhei la 04 mai 2009 nr. cadastral 6438209006; încasarea din contul Primăriei Isacova în beneficiul lui Mătrăgună Pavel a cheltuielilor de judecată în mărime de 2662 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 04 aprilie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 s-a admis apelul declarat Mătrăgună Pavel, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a admis parțial. S-a anulat contractul de vânzare-cupărare a terenului cu suprafața de 1.2237 ha, aferent imobilului cu nr. cadastral 6438000276, încheiat între Primăria s. Isacova și Volcov Victor la 04 noiembrie 2008. În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul Primăriei s. Isacova r-nul Orhei în beneficiul lui Mătrăgună Pavel suma de 1106 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Consiliul și Primăria c. Isacova, r-ul Orhei au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului au indicat, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a constatat că, intimatul Mătrăgună Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Isacova, Volcov Victor și Volcova Ludmila și a solicitat anularea contractului de vânzare-cupărare din 04 noiembrie 2008, încheiat între Primăria Isacova și Volcov Victor privind vânzarea terenului aferent construcției cu nr. cadastral 6438000276, cu suprafața de 1.2237 ha, înregistrat la OCT Orhei la 04 mai 2009 nr. cadastral 6438209006; încasarea din contul Primăriei Isacova în beneficiul lui Mătrăgună Pavel a cheltuielilor de judecată, în mărime de 2662 lei.

Prima instanță a respins cerințele intimatului.

Instanța de apel a a casat hotărîrea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărîre prin care a admis parțial acțiunea și a anulat contractul de vânzare-cupărare a terenului cu suprafața de 1.2237 ha, aferent imobilului cu nr. cadastral 6438000276, încheiat între Primăria s. Isacova și Volcov Victor la 04 noiembrie 2008, iar în rest, a respins cerințele ca fiind neîntemeiate. A încasat din contul Primăriei s. Isacova r-nul Orhei în beneficiul lui Mătrăgună Pavel suma de 1106 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel corect a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1.2237 ha, aferent imobilului cu nr. cadastral 6438000276, încheiat între Primăria s. Isacova și Volcov Victor la 04 noiembrie 2008.

Conform materialelor dosarului, prin pct.pct. 2-6 ale deciziei Consiliului sătesc Isacova, r-nul Orhei nr. 08.5 din 18 septembrie 2008 a fost dispusă separarea din terenul aferent cu suprafața de 1,3437 ha, nr. cadastral 6438000117 a unui teren aferent construcțiilor proprietate privată a lui Volcov Victor cu suprafața de 1,2237 ha, terenul cu nr. cadastral 6438000117 rămas după separare cu suprafața de 0,12 ha, fiindu-i lăsată în folosința intimatului Mătrăgună Pavel, cu dispunerea înstrăinării terenurilor respective lui Mătrăgună Pavel și Volcov Victor.

Ulterior, între Primăria Isacova, r-nul Orhei și Volcov Victor, la data de 04 noiembrie 2008 a fost încheiat contractul de vânzare-cupărare a terenului cu suprafața de 1.2237 ha, aferent imobilului cu nr. cadastral 6438000276.

Prin decizia Consiliului sătesc Isacova, r-nul Orhei nr. 08.6.6 din 18 septembrie 2008 s-a dispus atribuirea lui Mătrăgună Pavel pentru vânzarea terenului aferent depozitului cu suprafața de 0,12 ha, teren ce constituie proprietatea unității administrativ-teritoriale s.Isacova.

Intimatul Mătrăgună Pavel a contestat în instanță deciziile Consiliului sătesc Isacova, r-nul Orhei nr. 08.5 din 18 septembrie 2008 și nr. 08.6.6 din 18 septembrie 2008, solicitând anularea pct.pct. 2-6.

Prin hotărîrea judecătoriei Orhei din 25 martie 2009 acțiunea depusă de Mătrăgună Pavel a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2009, care a devenit irevocabilă, s-a admis recursul declarat de Mătrăgună Pavel, s-a casat hotărîrea judecătoriei Orhei din 25 martie 2009 și s-a emis o nouă hotărîre prin care instanța de judecată a anulat ca fiind ilegale pct. 2-6 din decizia Consiliului sătesc Isacova r-nul Orhei nr. 08.5 din 13 septembrie 2008 și nr. 08.6.6 din 18 septembrie 2008.

Consiliul sătesc Isacova r-nul Orhei a fost obligat să dispună formarea bunurilor imobile separate prin divizarea terenului cu nr. cadastral 64380000117 în două sectoare, proporțional cotelor-părți al coproprietarilor imobilelor de pe acest teren, cu obligarea Consiliului sătesc Isacova să înstrăineze lui Pavel Mătrăgună sectorul de teren cu suprafața cel puțin de 0,1852 ha, aferent construcției înregistrate în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 6438000.117.02, înregistrat cu drept de proprietate după Pavel Mătrăgună, în rest acțiunea a fost respinsă.

Conform art. 320 alin. (2) Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune,

precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

Conform art. 216 alin. (2) Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2009 au fost anulate ca fiind ilegale în fond pct. 2-6 din decizia Consiliului sătesc Isacova, r-nul Orhei nr. 08.5 din 18 septembrie 2008 și decizia nr. 08.6.6 din 18 septembrie 2008.

La încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,2237 ha, aferent imobilului cu nr. cadastral 6438000276 între Primăria Isacova și Volcov Victor la 04 noiembrie 2008 în calitate de temei de drept a servit decizia Consiliului sătesc Isacova r-nul Orhei nr. 08.05 din 18 septembrie 2008, care ulterior a fost anulată ca fiind ilegală prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2009 în partea înstrăinării terenurilor aferente imobilelor cu drept de proprietate lui Volcov Victor și Mătrăgună Pavel.

Cu referire la generarea efectelor nulității absolute a actului juridic, instanța de apel corect a reținut, că anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic subsecvent, datorită legăturii lor reciproce.

Ca efect al nulității actului juridic este anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic inițial.

Contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,2237 ha, din 04 noiembrie 2008 are natura unui act subsecvent deciziei Consiliului sătesc Isacova r-nul Orhei nr. 08.05 din 18 septembrie 2008.

Cu referire la cerințele intimatului privind repararea prejudiciului material și moral instanța de apel corect a respins aceste cerințe, deoarece conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, intimatul însă, nu a prezentat probe în acset sens.

Corect instanța de apel a încasat din contul Primăriei s. Isacova r-nul Orhei în beneficiul lui Mătrăgună Pavel suma de 1106 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Articolul 96 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform alin. (1¹) al aceluiași articol, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin prisma art. 41 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, pentru că cheltuielile de asistență judiciară să fie inclusă în suma acordată, acestea trebuie să fie reale și necesare și să aibă un quantum rezonabil, cu anexarea orelor lucrătoare de reprezentant conform contractului încheiat.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul și Primăria c. Isacova, r-ul Orhei.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mătrăgună Pavel împotriva Primăriei Isacova, Volcov Victor și Volcova Ludmila cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Iurie Șumcov