

DECIZIE

13 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Arseni Vladimir,

în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la verificarea legalității hotărârilor din 25 iunie 2015, nr. 3519 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Criuleni”; nr. 3520 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Nisporeni”; nr. 3521 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Telenești”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 prin care a fost restituită contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2015 Arseni Vladimir a depus contestație către Comisia Electorală Centrală, solicitând verificarea legalității hotărârilor din 25 iunie 2015, nr. 3519 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Criuleni”; nr. 3520 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Nisporeni”; nr. 3521 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Telenești”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2015 nu s-a dat curs contestației înaintate de către Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la verificarea legalității hotărârilor din 25 iunie 2015, nr. 3519 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Criuleni”; nr. 3520 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Nisporeni”; nr. 3521 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Telenești”.

I s-a acordat termen până la data de 02.07.2015, orele 10.00 pentru prezentarea unei cereri de concretizate pentru a invoca motivele de fapt și de drept care încalcă drepturile lui personale la emiterea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 s-a restituit contestația înaintată de către Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la verificarea legalității hotărârilor din 25 iunie 2015, nr. 3519 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Criuleni”; nr. 3520 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Nisporeni”; nr. 3521 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Telenești”.

La 06 iulie 2015, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, considerând că instanța nu a respectat prevederile Codului electoral, Legii contenciosului administrativ, Constituției RM, art. 6 CEDO și art.13 CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Arseni Vladimir urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2015 nu s-a dat curs contestației înaintate de către Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la verificarea legalității hotărârilor din 25 iunie 2015, nr. 3519 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Criuleni”; nr. 3520 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Nisporeni”; nr. 3521 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Telenești”. I s-a acordat termen până la data de 02.07.2015, orele 10.00 pentru prezentarea unei cereri de concretizate pentru a invoca motivele de fapt și de drept care încalcă drepturile lui personale la emiterea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015 s-a restituit contestația înaintată de către Arseni Vladimir, pe motivul neexecutării încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art.67 alin.(5) din Codul Electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând verificarea legalității hotărârilor din 25 iunie 2015, nr. 3519 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Criuleni”; nr. 3520 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Nisporeni”; nr. 3521 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Telenești”, însă în conținutul acestei contestații nu sunt identificate hotărârile anularea căror se solicită, care drept este încălcat prin emiterea acestor acte, astfel contestația având un caracter evaziv și neclar.

Pe când, aliniatul (2) lit. d), e) al articolul 166 CPC, care reglementează forma și cuprinsul cererii de chemare în judecată, direct statuează că în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; precum și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, demonstrarea probelor care confirmă circumstanțele, dispoziții care au fost ignorate de Vladimir Arseni la întocmirea contestației.

Reieșind din prevederile și constatările expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic a dispus de a restitui contestația depusă de Arseni Vladimir, pe motivul neexecutării încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2015.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii primei instanțe, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii de restituire emisă de prima instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală cu privire la verificarea legalității hotărârilor din 25 iunie 2015, nr. 3519 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Criuleni”; nr. 3520 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Nisporeni”; nr. 3521 „Cu privire la convocarea în prima ședință a Consilierilor Consiliului r-nul Telenesti”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru