

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președinte de ședință
Judecătorii

Tatiana Vieru
Petru Moraru
Oleg Sternioală

examinînd cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – A.Curdov de la examinarea cererii de apel a GȚ”Știroi” depuse împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a GȚ”Știroi” împotriva KPA”Tașlîc-Agro” privind recunoașterea legalității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate și cererea de strămutare a președintelui Curții de Apel Comrat – Curdov A.

c o n s t a ță :

GȚ”Știroi” a depus în instanța de judecată cerere împotriva KPA”Tașlîc-Agro” privind recunoașterea legalității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga acțiunea a fost respinsă.(f.d.87-89).

La data de 28.05.2015 GȚ”Știroi” a depus apel împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga.

Judecătorul Curții de Apel Comrat – A.Curdov a depus cerere de abținere de la judecarea cererii de apel, deoarece a participat anterior la examinarea cererii GȚ”Știroi” împotriva KPA”Tașlîc-Agro” privind recunoașterea legalității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate înaintată în procesul de insolabilitate și a emis hotărîrea din data de 31.10.2014.(f.d.28-30)

Totodată, președintele Curții de Apel Comrat – A.Curdov a înaintat o cerere privind strămutarea examinării cererii de apel a GȚ”Știroi” împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga, la o altă instanță egală în grad, dat fiind că în cazul admiterii cererii de abținere de la judecare va fi imposibil formarea unui nou complet de judecată, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare, în conformitate cu prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le admite reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.49 alin. (2) CPC RM, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art.43 alin.(2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În speță, GȚ”Știroi” a depus în instanța de judecată cerere împotriva KPA”Tașlîc-Agro” privind recunoașterea legalității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate. Prin hotărîrea din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga acțiunea a fost respinsă.(f.d.87-89).

La data de 28.05.2015 GȚ”Știroi” a depus apel împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga, care a fost transmisă după competență la Curtea de Apel Comrat.

Judecătorul Curții de Apel Comrat – A.Curdov a depus cerere de abținere de la judecarea cererii de apel, deoarece a participat anterior la examinarea cererii GȚ”Știroi” împotriva KPA”Tașlîc-Agro” privind recunoașterea legalității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate, înaintată în procesul de insolabilitate a KPA”Tașlîc-Agro” și a emis hotărîrea din data de 31.10.2014.(f.d.28-30)

Totodată, președintele Curții de Apel Comrat – A.Curdov a înaintat o cerere privind strămutarea examinării cererii de apel a GȚ”Știroi” împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga, dat fiind că în cazul admiterii cererii de abținere de la judecare va fi imposibil formarea unui nou complet de judecată, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători.

Colegiul reține că conform materialelor dosarului judecătorul Curdor A. a examinat anterior pricina privind procesul de insolabilitate a KPA”Tașlîc-Agro”. În cadrul procesului de insolabilitate, GȚ”Știroi” a înaintat o cerere cu aceleași pretenții, iar judecătorul Curdov A. a emis hotărîrea din data de 31.10.2014.(f.d.28-30)

În aceste considerente, cînd judecătorul A.Curdov s-a expus asupra soluției în pricina în speță, se întrunesc temeiurile de abținere de la judecare prevăzute în art.49 CPC și Completul va admite cererea de abținere a judecătorului A.Curdov de la judecarea cererii de apel a GȚ”Știroi” împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătoriei Ciadîr Lunga.

De asemenea s-a stabilit că în instanța dată – Curtea de Apel Comrat activează trei judecători și în situația imposibilității participării unui dintre aceștea, este

imposibil formarea unui nou complet de judecată, în situația în care conform art.46, alin.(2)CPC, în instanța de apel, cauzele urmează să fie examinate de un complet de judecată format din trei judecători.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, Colegiul a stabilit temeinicia cererii de abținere, necesitatea admiterii acesteia și strămutării pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art.43 alin. (2) lit. d) CPC.

În aceste circumstanțe, Completul consideră rezonabil de a admite cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat și de a strămuta examinarea cererii de apel a GȚ”Știroi” împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătorei Ciadîr Lunga în Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art.art. 43, art. 269-270 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

di s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – A.Curdov de la examinarea cererii de apel a GȚ”Știroi” împotriva hotărîrii din data de 20.05.2015 a judecătorei Ciadîr Lunga emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a GȚ”Știroi” împotriva KPA”Tașlîc-Agro” privind recunoașterea legalității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a GȚ”Știroi” împotriva KPA”Tașlîc-Agro” privind recunoașterea legalității tranzacției și recunoașterea dreptului de proprietate, se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală