

Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Botanica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Orlova Nadejda împotriva Direcției Educație Tineret și Sport al sec. Botanica și Școala-grădiniță nr.90 privind încasarea salariului calculat și neplătit, penalităților, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Direcția Educație, Tineret și Sport sec. Botanica, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26.11.2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Orlova Nadejda împotriva Direcției Educație Tineret și Sport al sec. Botanica și Școala-grădiniță nr.90 privind încasarea salariului calculat și neplătit, penalităților, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2013, Orlova Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport al sec. Botanica și Școala-grădiniță nr.90 privind încasarea salariului calculat și neplătit, penalităților, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată .

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, a activat în calitate de paznic în cadrul școlii-grădiniței nr.90 începînd cu data de 17 septembrie 2011 pînă la data de 16 iulie 2013. Din motivul calculării incorecte a salariului pentru lunile septembrie-decembrie 2011, s-a adresat în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor încălcate de angajator.

La data de 19 iulie 2012 prin hotărârea Judecătoriei Botanica a fost dispusă încasarea în beneficiul reclamantei din contul pârâtului a sumei de 2336 lei-cu titlu de sume neachitate integral pentru munca suplimentară, a dobînzilor de întârziere în sumă de 170, 23 lei și a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei.

Hotărârea dată a fost menținută și de instanțele superioare, prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 13.12.2012 și prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din data de 29 mai 2013.

În pofida puterii lucrului judecat de care se bucură hotărârile menționate, pârâtul Direcția Educație Tineret și Sport al sect. Botanica în mod evident încalcă obligațiile sale în calitate de angajator, lezând în continuare drepturile salariale ale reclamantei.

La data de 10 iunie 2013, iar ulterior prin intermediul avocatului la data de 16 octombrie 2013, reclamanta a adresat o somație în adresa pârâtului prin care a solicitat aceleași cerințe care sunt incluse și în prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, solicitarea de a fi achitat salariul legal calculat pentru perioada cuprinsă între lunile februarie 2012- 16 iulie 2013 a rămas fără răspuns, motiv pentru care reclamanta, neavînd o altă soluție, decât de a se adresa în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor sale care sunt încălcate de către pârâtul DETS sect. Botanica mun. Chișinău.

Articolul 329 Codul Muncii, prevede că angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Consideră suma de 15 000 lei, întemeiată ca titlu de prejudiciu moral, ori ca rezultat al comportamentului pârâtului, până în prezent nu i s-a achitat salariul care i se cuvine conform legii, fiind astfel lezată grav în drepturile salariale garantate de Codul Muncii.

Totalul sumei neachitate a salariului de către pârât pentru perioada cuprinsă între lunile februarie 2012-iulie 2013, este în mărime de 6 423 lei 74 bani.

În conformitate cu alin. (2) art. 330 Codul Muncii în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului cuvenit salariatului, acestuia i se plătește suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,1% din suma neplătită în termen.

Consideră că, pentru perioada februarie 2012-iulie 2013 penalitatea de întârziere calculată conform art. 330 alin. (2) Codul Muncii, constituie suma de 3 417 lei.

Solicită reclamanta încasarea din contul pârâtului DETS sect. Botanica în beneficiul său a salariului calculat și neplătit în sumă de 6 423 lei pentru lunile februarie 2012 - iulie 2013; încasarea din contul pârâtului DETS sect. Botanica în beneficiul său a penalității în mărime de 3 417 lei calculată conform art. 330 alin. (2) Codul Muncii; încasarea din contul pârâtului DETS sect. Botanica mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul pârâtului DETS sect. Botanica a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei (f.d.3-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Orlova Nadejda împotriva Direcției Educație Tineret și Sport al sec. Botanica și Școala-grădiniță nr.90 privind încasarea salariului calculat și neplătit, penalităților, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Direcției Educație Tineret și Sport al sec. Botanica în beneficiul Nadejdei Orlova salariul neachitat în sumă de 6423 lei, penalitatea în sumă de 3417 lei și prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, în rest cerințele reclamantei Orlova Nadejda au fost respinse (f.d.113-115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport al sec. Botanica, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Orlova împotriva Direcției Educație Tineret și Sport al sec. Botanica și Școala-grădiniță nr.90 privind încasarea salariului calculat și neplătit, penalităților, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.136-142).

La 18 mai 2015, de către Direcția Educație Tineret și Sport al sec. Botanica, a fost declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Orlova Nadejda ca fiind nefondată (f.d.145-147).

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că atât hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 26 noiembrie 2014, și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, sunt neîntemeiate și fără suport legal, deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii, cu încălcări esențiale ale normelor de drept material și procedural, precum și cu aprecierea arbitrară a probelor(f.d.145-156).

Suplimentar a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, a fost recepționată de către Direcția Educație Tineret și Sport al sec. Botanica, la data de 11.05.2015, fiind înregistrată sub nr. 01-18/203 de către cancelaria recurentului, fapt demonstrat pe sigila oficiului poștal aplicată pe plic, astfel considerînd ca fiind respectate prevederile art. 434 alin. (1) CPC (f.d.155).

La 30 iunie 2015, de către Orlova Nadejda, a fost depusă referință, indicînd că este de acord cu hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, solicitînd menținerea lor în vigoare (f.d.161-164).

Conform art.434 alin.(1) Cod Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului reiese că recurenta a primit copia deciziei instanței de apel la 11 mai 2015, fapt pentru care Colegiul consideră recursul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport al sec. Botanica, la 18 mai 2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 martie 2015, ca fiind depus în termen, (f.d.151;155).

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport al sec. Botanica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația ca nefondate și emise cu interpretarea eronată a legii, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarate de către Direcției Educație Tineret și Sport al sec. Botanica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la netemeinicia deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport al sec. Botanica, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport al sec. Botanica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas