

prima instanță: I. Stepanov
instanța de apel: D.Manole
B. Bîrca, N. Traciuc

dosarul nr. 2rac-136/13

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii – Ion Corolevschi, Iurie Bejenaru
Ion Vîlcov, Iurie Șumcov

examinând recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr.9 Ialoveni împotriva BC „Moldindconbank” SA privind recunoașterea nulității contractului de credit nr. 16/07 din 26.11.2007 și acordurilor adiționale nr.1 și nr.2 și la acțiunea reconvențională înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva CCL nr.9 Ialoveni cu privire la transmiterea în posesie pentru înstrăinare a blocului locativ nefinisat din or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță, 34/1 , împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 09 martie 2010 CCL nr.9 Ialoveni a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea nulității contractului de credit nr. 16/07 din 26.11.2007 și acordurilor adiționale nr.1 și nr.2.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la data de 26 noiembrie 2007 a încheiat contractul de credit nr. 16/07 cu BC „Moldindconbank” SA, filiala Ciocana, mun.Chișinău, cu destinația să fie utilizat pentru finalizarea construcției blocului locativ, amplasat în or. Ialoveni, str. Petru Ștefănuță, 34/1, pe un termen de trei ani.

Până în prezent pîrîtul nu a acordat integral suma de 5000000 lei, cu re-credință se eschivează de la îndeplinirea cerințelor contractuale, majorând dobânda, a însușit prin înșelăciune suma de 36861,33 lei, se eschivează de la îndeplinirea cerințelor contractului.

CCL nr.9 Ialoveni solicită recunoașterea nulității contractului de credit nr. 16/07 din 26.11.2007 și acordurilor adiționale nr.1 și nr.2.

BC „Moldindconbank” SA a înaintat acțiune reconvențională împotriva CCL nr.9 Ialoveni și a solicitat executarea silită a dreptului de ipotecă prin vinderea blocului locativ nefinisat cu suprafața totală de 732,3 m² p. cu nr. cadastral 550120907801, situat în or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță, 34/1, ce aparține cu drept de proprietate CCL nr.9 Ialoveni evaluat de părți la suma de 3870000 lei întru executarea contractului de credit nr.16/07 din 26.11.2007 și a solicitat dispunerea evacuării silite a proprietarilor, locatarilor și a bunurilor acestora din blocul locativ nefinisat situat în or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță 34/1 și încasarea de la pîrât a taxei de stat în mărime de 19350 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 22 iulie 2011 acțiunile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012 s-a respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 14 ianuarie 2013 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii, în rest a menține hotărârile.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a constatat că, intimatul, CCL nr.9 Ialoveni a depus cerere de chemare în judecată împotriva recurentului, BC „Moldindconbank” SA și a solicitat recunoașterea nulității contractului de credit nr. 16/07 din 26.11.2007 și acordurilor adiționale nr.1 și nr.2.

BC „Moldindconbank” SA a înaintat acțiune reconvențională împotriva CCL nr.9 Ialoveni și a solicitat executarea silită a dreptului de ipotecă prin vinderea blocului locativ nefinisat cu suprafața totală de 732,3 m² p. cu nr. cadastral 550120907801, situat în or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță, 34/1, ce aparține cu drept de proprietate CCL nr.9 Ialoveni evaluat de părți la suma de 3870000 lei întru executarea contractului de credit nr.16/07 din 26.11.2007 și a solicitat dispunerea evacuării silite a proprietarilor, locatarilor și a bunurilor acestora din blocul locativ nefinisat situat în or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță 34/1 și încasarea de la pîrât a taxei de stat în mărime de 19350 lei.

Prima instanță a respins ambele acțiuni.

Instanța de apel a menținut hotărîrea primei instanțe.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanțele de judecată corect au respins ambele acțiuni.

Cu certitudine s-a constatat, că în baza contractului de credit nr. 16/07 din 26.11.2007 recurentul, BC„Moldindconbank” SA prin intermediul filialei ”Ciocana” a acordat intimatului, CCL nr.9 Ialoveni un credit în sumă de 5000000 lei pe un termen de până la 26.11.2010.

În vederea asigurării rambursării creditului acordat în baza contractului de ipotecă nr.6752 din 26.11.2007, a fost ipotecat băncii blocul locativ nefinisat, cu suprafața totală de 732,3 m.p., cu numărul cadastral 550120907801, situat în or. Ialoveni, str. Petre Ștefănuță, nr. 34/1, ce aparține cu drept de proprietate CCL nr. 9 Ialoveni, evaluat de părți la suma de 3 870 000 lei.

Conform calculelor din 28.07.2010, CCL nr.9 Ialoveni a acumulat față de bancă o datorie totală în sumă de 414 612,97.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Instanțele de judecată corect au conchis, că creditul urma să fie acordat debitorului prin cont separat de credit deschis la bancă după constituirea de către acesta a garanțiilor și perfectarea contractelor de garanție prevăzute de cap.8 al contractului și înregistrate legal.

Luînd în considerare, că la 26.11.2007 a fost semnat contractul de ipotecă, respectiv banca urma să aloce resurse financiare.

Mai mult ca atât, conform cap.6 alin.(5) al contractului, dobânda urma să fie plătită începând din data de 25.12.2007, adică de la semnarea contractului de credit și contractului de ipotecă.

Astfel, recurentul, BC„Moldindconbank” SA nu și-a îndeplinit condițiile asumate față de obligațiunile invocate în contractul de credit, or, recurentul nu neagă că a transferat prima tranșă la credit în sumă de 392 000 lei în luna iunie 2008.

Mai mult ca atât, transferul primei tranșe a avut loc la 12.06.2008 când a fost încheiat acordul adițional nr.1 la contract, prin care a fost majorată de „Moldindconbank” SA rata dobânzii de la 18% anul până la 26,4 % anual.

Conform materialelor dosarului, între recurent și intimat pe parcursul perioadei contractului de creditare au existat relații conflictuale și recurentul în continuare stopa creditarea de la 01.10.2008.

Stoparea creditării a condus la nefinalizarea construcției blocului locativ, iar aceasta din urmă la refuzul încheierii contractelor cu potențialii investitori.

Conform calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit încheiat între recurent și intimat la situația din 09 martie 2010, datorii restante a CCL nr.9 Ialoveni nu existau față de BC„Moldindconbank” SA (f.d.67).

Conform art. 1241 alin.(1) Cod civil, creditorul este în drept să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul dacă, după încheierea contractului de credit au apărut circumstanțe care indică cu certitudine incapacitatea viitoare a debitorului de a rambursa creditul; b) debitorul sau terțul încalcă obligația de a acorda garanții de rambursare a creditului pe care și-a

asumat-o sau alte condiții înaintate de bancă pentru punerea la dispoziție a creditului.

La caz, recurentul nu a prezentat probe în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 iulie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr.9 Ialoveni împotriva BC „Moldindconbank” SA privind recunoașterea nulității contractului de credit nr. 16/07 din 26.11.2007 și acordurilor adiționale nr.1 și nr.2 și la acțiunea reconvențională înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva CCL nr.9 Ialoveni cu privire la transmiterea în posesie pentru înstrăinare a blocului locativ nefinisat din or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță, 34/1.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru

Ion Vîlcov

Iurie Șumcov