

15 iulie 2015

municipiul Chișinău

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător –

Svetlana Filincova

Judecătorii –

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele societății comerciale „Makhteshim Agan Marom” societate cu răspundere limitată, în procesul de insolabilitate a societății comerciale „Grinvitas-Nord” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2015, prin care au fost respinse cererile de repunere în termenul de validare a creanțelor,

a c o n s t a t a t :

La 23 septembrie 2014 societatea comercială „Grinvitas-Nord” societate cu răspundere limitată (în continuare SC „Grinvitas-Nord” SRL) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Grinvitas-Nord” SRL, din cauza lipsei surselor care i-ar permite restabilirea activității comerciale și stingerii datoriilor acumulate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2014, instanța de insolabilitate a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de debitorul SC „Grinvitas-Nord” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu – ÎI „Dorfman Ludmila”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014, instanța de insolabilitate a hotărât intentarea procedurii de insolabilitate față de SC „Grinvitas-Nord” SRL. A fost desemnat administratorul insolabilității SC „Grinvitas-Nord” SRL – ÎI „Dorfman Ludmila”. Termenul limită de înregistrare a

cererii de admitere a creanțelor a fost stabilit la 12 ianuarie 2015, iar termenul de verificare a creanțelor, întocmire și comunicare a tabelului definitiv al creanțelor a fost stabilit la 24 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2015, instanța de insolabilitate a dispus rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, fiind catalogați drept creditori garantați – BC „Banca Socială” SA, Inspectoratul de Stat Dondușeni, Casa Națională de Asigurări Sociale; la creanțe de rangul V – SRL „Agroimatco Service”, SRL „Imexagro”; la creanțe de rangul VI – BC „Banca Socială” SA, Inspectoratul Fiscal de Stat Dondușeni.

La 30 martie 2015 avocatul Natalia Covaliov, în interesele societății comerciale „Makhteshim Agan Marom” societate cu răspundere limitată (în continuare SC „Makhteshim Agan Marom” SRL) a depus cerere de repunere în termen și validare a creanței în mărime de 318 472,56 (trei sute optsprezece mii patru sute șaptezeci și doi) euro.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2015, instanța de insolabilitate a respins cererile depuse de Zavali Ion, Zavali Serghei, Zavali Vera, Demeanciuc Vadim, SRL „Gastar”, Egorov Oleg, Egorov Eduard, Egorov Irina, BASF SE, și SRL „Makhteshim Agan Marom” privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor.

La 04 mai 2015 avocatul Natalia Covaliov, în interesele SC „Makhteshim Agan Marom” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2015, solicitând casarea parțială a încheierii recurate, în partea ce ține de repunerea în termen a creditorului SC „Makhteshim Agan Marom” SRL în vederea validării creanței.

În motivarea cererii a indicat că SC „Makhteshim Agan Marom” SRL este o persoană juridică rezidentă a României, iar despre procesul de insolabilitate a SC „Grinvitas-Nord” SRL a aflat la 16 martie 2015, din acest motiv a fost în imposibilitate de a depune cererea de validare a creanței în termen.

Susține că, atât administratorului insolabilității, cât și instanța de judecată erau obligați să informeze toți creditorii cunoscuți, pentru ca aceștia să-și înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SC „Makhteshim Agan Marom” SRL ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

Din materialele dosarului reiese că instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Bălți, prin hotărârea din 15 decembrie 2014 a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SC „Grinvitas-Nord” SRL (f.d.10).

Conform art.140 alin.(2) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În acest sens, instanța de insolabilitate, prin hotărârea din 15 decembrie 2014 a stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor la 12 ianuarie 2015, iar termenul de verificare a creanțelor, întocmire și comunicare a tabelului definitiv al creanțelor la 24 ianuarie 2015.

Conform art.140 alin.(3) al Legii citate supra, cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Colegiul reține că, SC „Makhteshim Agan Marom” SRL nu a prezentat, în termenul indicat de instanța de insolabilitate, cererea de validare a creanțelor, din care motiv creanța SC „Makhteshim Agan Marom” SRL nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, după cum reiese din încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2015 (f.d.18/verso).

Conform art.145 alin.(2) al Legii citate supra, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Astfel, la 30 martie 2015 SC „Makhteshim Agan Marom” SRL, prin intermediul avocatului Natalia Covaliov a depus cerere de repunere în termen și validare a creanței în sumă de 318 472,56 (trei sute optsprezece mii patru sute șaptezeci și doi) euro.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2015, instanța de insolabilitate a respins cererea SC „Makhteshim Agan Marom” SRL de repunere în termen și validare a creanței (f.d.23-25). Întru motivarea cererii, instanța de insolabilitate a reținut că din materialele pricinii cu certitudine se constată faptul

că preinșii creditori, inclusiv SC „Makhteshim Agan Marom” SRL a fost notificat și a avut posibilitate reală de a înainta cererea în cauză anterior, fiind accentuat faptul publicării dispozitivului hotărîrii în monitorul oficial al Republicii Moldova și plasarea hotărîrii pentru cunoștință pe site-ul instanței de judecată.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art.145 alin.(3) al Legii citate supra expres prevede că, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de administratorul insolabilității/lichidator, de debitor sau de creditori.

Conform art.1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012), procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură Civilă și cu cele ale prezentei legi.

Analizînd criticile invocate de recurent în sensul neonorării obligațiilor de notificare a creditorilor, inclusiv a creditorului rezident al României - SC „Makhteshim Agan Marom” SRL, Colegiul consideră aprecierea instanței de insolabilitate privind notificarea SC „Makhteshim Agan Marom” SRL și posibilitatea reală a acestuia de a depune în termen cererea de validare a creanței, ca fiind neîntemeiată, dictată de elucidarea incompletă și pripită a circumstanțelor cauzei.

Deși, instanța de insolabilitate a apreciat că SC „Makhteshim Agan Marom” SRL a cunoscut cu certitudine despre intentarea procesului de insolabilitate a SC „Grinvitas-Nord” SRL, a evitat să evidențieze probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, apelând la aprecieri formale, lipsite de suport probatoriu.

Prin prisma art.66 alin.(1) lit.c) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, una din atribuțiile principale ale administratorului, în speță ÎI „Dorfman Ludmila”, este de a notifica creditorii, însă la materialele dosarului nu se regăsesc înscrisuri care ar confirma informarea SC „Makhteshim Agan Marom” SRL despre intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Grinvitas-Nord” SRL și necesitatea depunerii cererii introductive.

Conform art.35 alin.(4) al Legii citate supra, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Însuși debitorul SC „Grinvitas-Nord” SRL a catalogat SC „Makhteshim Agan Marom” SRL ca fiind creditor, indicînd în cererea introductivă creanța SC

„Makhteshim Agan Marom” SRL în sumă de 3 765 318,28 (trei milioane șapte sute șazezi și cinci mii trei sute optsprezece) lei (f.d.2).

Abordarea instanței de insolabilitate precum că, în speță publicarea în monitorul oficial și pe site-ul instanței de judecată a informației necesare creditorilor decade necesitatea repunerii în termen a cererii din validare a creanței din motiv că persoanele juridice nerezidente ale Republicii Moldova au acces la această informație publică, este apreciată de instanța de recurs ca fiind formală și neîntemeiată, ori aspectul repunerii în termen a cererii de validare a creanței urma a fi soluționat reieșind din circumstanțelor reale ale pricinii și nu operării în mod declarativ cu prevederile Legii.

În condițiile în care SC „Makhteshim Agan Marom” SRL este persoană juridică rezidentă a României, iar la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma informarea, ce se impune în mod imperativ, a SC „Makhteshim Agan Marom” SRL despre procesul de insolabilitate a SC „Grinvitas-Nord” SRL, nu poate fi constatată posibilitatea reală a creditorului de a înainta cererea de validare a creanței doar prin faptul că informația necesară în acest sens a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe site-ul instanței de judecată din Republica Moldova, ori în caz contrar s-ar impune în sarcina persoanei juridice nerezidente a Republicii Moldova obligația de monitorizare continuă a activității instanțelor de judecată din Republica Moldova, precum și monitorizarea continuă a informației publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Instanța de recurs conchide că, în speță cu certitudine s-au admis derogări de la normele imperative ale Legii și nu s-a respectat procedura de notificare, circumstanță care în mod cert afectează dreptul SC „Makhteshim Agan Marom” SRL la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia privind temeinicia recursului declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SC „Makhteshim Agan Marom” SRL, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2015 este neîntemeiată și nemotivată în partea respingerii cererii SC „Makhteshim Agan Marom” SRL de repunere în termenul de depunere a cererii de validare a creanței, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi casată în această parte.

Întrucât, în baza art.8 alin.(4) al Legii citate supra, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac, Colegiul consideră necesar a remite cauza la rejudecare în partea cererii SC „Makhteshim Agan Marom” SRL de repunere în termen și validare a creanței, în vederea justei soluționări a chestiunii date.

Reieşind din cele menţionate, în conformitate cu art.427 lit.b) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e :

Se admite recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele societăţii comerciale „Makhteshim Agan Marom” societate cu răspundere limitată.

Se casează parţial încheierea Curţii de Apel Bălţi din 06 aprilie 2015 în procesul de insolabilitate a societăţii comerciale „Grinvitas-Nord” societate cu răspundere limitată şi anume, în partea respingerii cererii depuse de societatea comercială „Makhteshim Agan Marom” societate cu răspundere limitată privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţei şi se restituie pricina la rejudecare în această parte.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas