

prima instanță - V. Ursu
instanța de apel –I. Cimpoi, N. Craiu, V. Negru,

ÎNCHEIERE

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bounegru Stepan împotriva societății pe acțiuni „Drumuri Criuleni”, Primăria com. Boșcana și Consiliul com. Boșcana cu privire la repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională a societății pe acțiuni „Drumuri Criuleni” împotriva lui Bounegru Stepan, Primăria com. Boșcana, Consiliul com. Boșcana și intervenientul accesoriu notarul Chirtoacă Petru cu privire la contestarea actului administrativ și declararea nulității contractului.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni”, și menținută hotărârea judecătorească Criuleni din 13 martie 2013,

c o n s t a t ă ;

La 19 decembrie 2011 Bounegru Stepan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Drumuri Criuleni” în care a solicitat încasarea sumei de 11811,04 lei cu titlu de cheltuieli pentru lucrările de restabilire a terenului, suma de 1000 lei costul determinării prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 384,33 lei.

Prin cererea de concretizare din 21 februarie 2012 (f.d.49 Vol.I), Bounegru Stepan și-a concretizat pretențiile, extinzându-și pretențiile față de Primăria com. Boșcana și Consiliul com. Boșcana, solicitând și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei din contul societății pe acțiuni „Drumuri Criuleni”.

În motivarea acțiunii a reiterat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 09 iulie 2003 a achiziționat de la Primăria com. Boșcana terenul Criuleni, lotul de teren cu destinație agricolă, suprafața de 0,2066 ha, nr. cadastral 3118118062, amplasat în intravilanul com. Boșcana.

În august 2010 societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni” în lipsa sa și fără acordul său, a săpat pe toată lungimea terenului un canal cu o lățime de 1,5 m și o

adâncime de 2 m, în rezultat lotul fiind în totalitate deteriorat. După efectuarea lucrărilor s-a adresat de mai multe ori către societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni” și Primăria com. Boșcana în vederea restabilirii terenului deteriorat, însă fără nici un rezultat, fiind lipsit de posibilitatea folosirii lotului proprietatea sa conform destinației.

Indică că a fost nevoit de a apela la serviciile experților pentru a stabili mărimea prejudiciului cauzat terenului, și conform raportului de evaluare nr. 46EV/11 din 26 octombrie 2011 perfectat de către societatea cu răspundere limitată „Actomob Consulting”, s-a stabilit suma de 11 811,04 lei.

Consideră că societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni” în mod ilegal i-a îngăduit dreptul la proprietate, fiind obligată să repare prejudiciul material cauzat prin efectuarea lucrărilor de săpare a canalului și deteriorare a lotului de teren.

În argumentarea cerinței privind repararea prejudiciului moral, Bounegru Stepan a menționat că a suportat suferințe psihice, fiind umilit în fața pârâților și nevoit să se deplaseze la mun. Chișinău pentru a ordona perfectarea actului de expertiză. În continuu este stresat din motivul eventualei imposibilități de a prelucra terenul deteriorat, considerând suma de 10 000 lei proporțională daunelor morale ce i-au fost cauzate.

La 10 aprilie 2012 societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Bounegru Stepan, Primăriei com. Boșcana și Consiliului com. Boșcana, intervenient accesoriu notarul Chirtoacă Petru cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că în vara anului 2010 a efectuat curățirea căilor de scurgere a apelor pe porțiunea lângă satul Boșcana a drumului național R4 Chișinău-Criuleni în limitele suprafeței de protecție a drumului. Căile de scurgere s-au aflat într-o stare agravată, punând în pericol inundarea drumului și a caselor din apropiere, fapt care a condiționat necesitatea efectuării lucrărilor de curățire.

Menționează că Consiliul com. Boșcana era înștiințat despre demararea lucrărilor respective, însă nu i-a comunicat că terenul în limitele căruia acestea urmau a fi efectuate, a fost înstrăinat, despre acest fapt a aflat odată cu înaintarea acțiunii inițiale de către Bounegru Stepan a cunoscut că terenul în limitele căruia este inclusă zona de protecție a drumului național, se află în proprietatea ultimului conform contractului de vânzare-cumpărare din 09 iulie 2003 încheiat cu Primăria com. Boșcana în urma declarării licitației nule din 25 aprilie 2003 și negocierilor directe din 25 aprilie 2003.

Indică că administrația publică locală la înstrăinarea terenului către Bounegru Stepan urma să o coordoneze cu administratorul drumului național R4, ceea ce nu s-a făcut, iar Primăria com. Boșcana și Consiliul com. Boșcana erau obligați să mențină în stare bună terenul adiacent podului pentru evacuarea apelor pluviale.

Consideră ilegală înstrăinarea către Bounegru Stepan a terenului cu suprafața de 0,2066 ha, nr. cadastral 3118118062, amplasat în satul Boșcana, r-nul Criuleni, tranzacția respectivă fiind lovită de nulitate absolută.

La 06 martie 2012 societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni” a adresat Consiliului com. Boșcana o cerere prealabilă prin care a solicitat abrogarea deciziei privind vânzarea la licitație a terenului cu nr. cadastral 3118118062, procesului-

verbal de declarare a licitației nule nr. 2 din 25 aprilie 2003 și procesului-verbal nr. 3 cu privire la rezultatele negocierilor directe din 25 aprilie 2003. Nu a recepționat vreun răspuns la cererea adresată.

Cere societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni” declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 3118118062, suprafața de 0,2066 ha, amplasat în com. Boșcana, r –nul Criuleni, încheiat între Primarul com. Boșcana în calitate de vânzător și Bounegru Stepan în calitate de cumpărător, cu abrogarea decizia Consiliului com. Boșcana nr. 24/16 din 30 aprilie 2003 privind vinderea la licitație a terenului enunțat, procesul-verbal de declarare a licitației nule nr.2 din 25 aprilie 2003 și procesul-verbal nr.3 cu privire la rezultatele negocierilor directe din 25 aprilie 2003 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 martie 2013 acțiunea lui Bounegru Stepan a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar din contul societății pe acțiuni „Drumuri Criuleni”, Primăria com. Boșcana și Consiliul com. Boșcana în beneficiul lui Bounegru Stepan suma de 11 800 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 4184,33 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 15 984,33 lei. În rest acțiunea inițială a fost respinsă.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Drumuri Criuleni”, casată integral hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 martie 2013 și emisă o hotărâre nouă prin care acțiunea inițială a lui Bounegru Stepan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

S-a abrogat procesul-verbal de declarare a licitației nule nr. 2 din 25 aprilie 2003, procesul-verbal nr.3 cu privire la rezultatele negocierilor directe din 25 aprilie 2003 și decizia Consiliului com. Boșcana nr. 24/16 din 30 aprilie 2003 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului cu nr. cadastral 3118118062, suprafața de 0,2066 ha, amplasat în com. Boșcana, r-nul Criuleni.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului nr. 2688 din 09 iulie 2003 de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 3118118062, încheiat între Primarul com. Boșcana r-nul Criuleni în calitate de vânzător și Bounegru Stepan în calitate de cumpărător.

S-a dispus repunerea părților contractante în poziția inițială, cu restituirea către Primăria com. Boșcana a terenului litigant și către Bounegru Stepan a sumei de 900 lei achitate cu titlu de costul terenului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 august 2014 s-a admis recursul declarat de către Bounegru Stepan și s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 s-a respins apelul declarant de către societatea pe acțiuni “Drumuri-Criuleni” și s-a menținut hotărârea judecătorei Criuleni din 13 martie 2013.

La 27 mai 2015, societatea pe acțiuni "Drumuri-Criuleni" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd casarea acesteia, și a hotărîrii judecătorești Criuleni din 13 martie 2013 cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de societatea pe acțiuni "Drumuri-Criuleni" și respingerea acțiunii inițiale.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel și a instanței de fond, fiind adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt. Nu au fost constate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii pe care instanța le-a considerat constante, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile primei instanțe expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Indică că din probele prezentate se constată că terenul în litigiu este deținut cu drept de folosință de către societatea pe acțiuni "Drumuri-Criuleni" și este proprietatea publică a statului ocupat de drumul național R4.

Consideră că terenul înstrăinat lui Bounegru Stepan este unul public, și care este inalienabil și nicidecum nu putea fi dat în proprietatea unei persoane, cu atât mai mult la întocmirea actelor nu a fost solicitat acordul corespunzător al administratorului drumului, însă nesolicitarea acordului constituie o încălcare a procedurii stabilite de lege pentru emiterea actelor administrative.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referința depusă la 24 iunie 2015 avocatul Tatarciuc Victor în interesele lui Bounegru Ștefan a indicat că cererea de recurs este abuzivă, nu sunt clare motivele, esența și temeiurile recursului. A pledat pentru respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.23 Vol. II), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 05 mai 2015, însă nu există dovada legală de recepționare, motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 27 mai 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți

participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material,

procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni “Drumuri-Criuleni” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către societatea pe acțiuni “Drumuri-Criuleni”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari