

ÎN C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira și de către Grincevscaia Vera, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grincevscaia Maria împotriva lui Grincevscaia Olga, Grincevscaia Vera, Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira, intervenient accesoriu notarul public Petru Luca privind partajarea averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de către Grincevscaia Vera și Grincevscaia Svetlana și modificată hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2012, Maria Grincevscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Grincevscaia, Verei Grincevscaia, Svetlanei Grincevscaia, Chirei Grincevscaia, intervenient accesoriu Petru Luca privind partajarea averii.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 26 septembrie 1987, la Oficiul de Stare Civilă Edineț, a fost înregistrată căsătoria între dînsa și Igor Grincevschi. Din căsătorie au un copil comun – Olga Grincevscaia, născută la 13 martie 1988.

Menționează reclamanta că la 23 februarie 2009, prin hotărîrea judecătoriei Edineț, căsătoria între dînsa și Grincevschi Igor a fost desfăcută, drept motiv servind certurile sistematice și neînțelegerile în familie.

Susține că în timpul căsătoriei, în urma privatizării apartamentului nr. 55 de pe str. Păcii 1, orașul Cupcini, raionul Edineț, a obținut dreptul de proprietate asupra imobilului dat împreună cu pîrîții Igor Grincevschi și Olga Grincevscaia.

La fel, afirmă că din banii comuni au procurat și un automobil de model „Dacia Logan” anul producerii 2005, în valoarea de 90000 lei.

Reclamanta a mai indicat că împreună cu Igor Grincevschi au fondat Societatea cu Răspundere Limitată „GRIAX-I.V.”, înregistrată la 27 martie 2000 cu numărul de înregistrare 133035248, cu sediul str. păcii 1/55, or. Cupcini,

raionul Edineț.

Invocă că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, toate bunurile imobile, ce constituie proprietatea lor comună în devălmășie sunt în posesia pîrîților, care, la cererile sale repetate, refuză să le partajeze, conform art. 25 alin.(2) Codul familiei, și anume, de comun acord.

Solicită, Maria Grincevscaia, partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților după cum urmează: apartamentul nr. 55 de pe str. Păcii 1, orașul Cupcini, raionul Edineț să-i fie atribuit reclamantei, iar de la ultima să fie încasat în beneficiul lui Igor Grincevschi și Olga Grincevschi câte 10223 lei, ceea ce constituie 1/3 din costul bunului; automobilul de model „Dacia Logan” anul producerii 2005 să-i fie atribuit lui Igor Grincevschi, iar de la ultimul să fie încasată sulta în mărime de 45000 lei; să i se atribuie reclamantei 1/2 cotă parte ideală din banii și alte bunuri aflate în fondul statutar al SRL „GRIAX-I.V.”.

De asemenea, Maria Grincevscaia a solicitat încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a sumei de 500 lei achitată pentru taxa de stat, precum și suma de 2000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 12 februarie 2013 a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA, pe motiv că la momentul respectiv bunurile imobile, partajarea cărora se solicită, erau obiect al grevării cu ipotecă în favoarea creditorului ipotecar - BC „Moldova-Agroindbank” (f.d. 134-135).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 01 martie 2013 a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „GRIAX-I.V.”, deoarece obiectul pretențiilor reclamantei este partajarea bunurilor din fondul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „GRIAX-I.V.” (f.d. 226).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013, acțiunea a fost admisă parțial și dispusă partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a Mariei Grincevscaia, Olgăi Grincevscaia și Igor Grincevschi, ultimul reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale - Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia, atribuindu-i fiecăruia câte 1/3 cotă-parte și anume:

Mariei Grincevscaia i-a fost atribuit apartamentul nr.55, din blocul locativ nr.1, de pe str. Păcii, or. Cupcini, r-l Edineț, estimat la prețul de 30671 lei de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul cadastral teritorial Edineț.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul Olgăi Grincevscaia sulta bănească în mărime de 10223 lei, ce constituie echivalentul cotei-părți a ultimei în proporție de 1/3 din apartamentul nr. 55, din blocul locativ nr. 1, de pe str. Păcii, or. Cupcini, r-l Edineț.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul lui Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, Grincevscaia Olga, Grincevscaia Vera, Grincevscaia Svetlana și Grincevscaia Chira, sulta bănească în mărime de 10223 lei ce constituie echivalentul cotei-părți a lui Grincevschi

Igor în proporție de 1/3 cotă- parte din apartamentul nr.55, din blocul locativ nr. 1, de pe str. Păcii, or. Cupcini, r-l Edineț.

A fost dispusă partajarea averii imobile și mobile proprietate comună în devălmășie a soților Maria Grincevscaia și Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia, atribuindu-i fiecăruia câte 1/2 cotă- parte și anume:

Lui Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, i-a fost atribuit valoarea capitalului social în proporție de 100% a SRL „GRIAX-I.V.”, estimat la 5400 lei și a activelor SRL „GRIAX-I.V.” estimate la 597147 lei.

S-a încasat de la Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, Grincevscaia Olga, Grincevscaia Vera, Grincevscaia Svetlana și Grincevscaia Chira, în mod solidar, în beneficiul Mariei Grincevscaia sulta bănească în mărime de 301273 (trei sute una mii două sute șaptezeci și trei) lei 50 bani, ce constituie echivalentul cotei-părți a Mariei Grincevscaia în proporție de 1/2 din valoarea capitalului social în proporție de 100% a SRL „GRIAX-I.V.” estimat la 5400 lei și a activelor SRL „GRIAX-I.V.” estimate la 597147 lei;

Cerințele Mariei Grincevscaia către Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia privind partajul automobilului de model „Dacia-Logan”, n/î ED IG 111, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin aceeași hotărâre a fost încasat de la Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, în mod solidar, în beneficiul Mariei Grincevscaia, cheltuielile judiciare în mărime totală de 2500 lei și în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 8844 lei.

Iar de la Maria Grincevscaia a fost încasat în beneficiul statului taxa de stat proporțional cerințelor respinse în mărime de 1260 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013 au fost respinse cererile de apel declarate de Vera Grincevscaia și Svetlana Grincevscaia și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, a fost admis recursul declarat de Vera Grincevscaia, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, au fost respinse cererile de apel declarate de Grincevscaia Vera și Grincevscaia Svetlana, reprezentată de avocatul Glavațcaia Aliona și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, au fost admise recursurile declarate de către Grincevscaia Vera și Grincevscaia Svetlana, casată decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, iar cauza a fost restituită la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015, au fost admise

apelurile declarate de către Grincevscaia Vera și Grincevscaia Svetlana și modificată hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013 după cum urmează:

S-a atribuit Mariei Grincevscaia apartamentul nr. 55 din blocul nr. 1 str. Păcii or. Cupcini.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul Olgăi Grincevscaia sulta bănească în mărime de 5333, 33 euro.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul lui Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi legali: Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia, sultă bănească în mărime de 5333, 33 euro.

S-a încasat taxa de stat în contul statului în mărime de 9206, 00 lei de la Maria Grincevscaia.

În rest hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013 a fost menținută.

La 04 mai 2015, Grincevscaia Svetlana și Grincevscaia Chira au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Maria Grincevscaia, precum și să fie încasate cheltuielile de judecată în sumă de 6636 lei și 4424 lei de la Maria Grincevscaia în beneficiul lui Grincevscaia Svetlana.

În motivarea recursului au indicat că decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015 este neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, și anume nu a fost aplicată o lege care trebuia să fie aplicată.

La 18 mai 2015, Grincevscaia Vera a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins capătul de cerere privind atribuirea reclamantei Grincevscaia Maria a ½ cotă parte ideală din banii și alte bunuri aflate în fondul statutar al SRL „GRIAX-I.V.”.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015 este parțial ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a examinat superficial cauza, nu a examinat și cercetat toate motivele și circumstanțele invocate în cererea de apel, precum și faptul că decizia recurată a fost emisă cu aplicarea eronată a prevederilor articolelor 84, 86 și 267 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira și de către Grincevscaia Vera nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira și de către Grincevscaia Vera, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursurile declarate de către Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira și de către Grincevscaia Vera ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira și de către Grincevscaia Vera.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas