

Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Gheorghe Iudin, în interesele lui Hîncu Aurelia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hîncu Aurelia împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova și Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de către Ministerul Educației al Republicii Moldova și Centrul Republican pentru Copii și Tineret, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre prin acțiunea înaintată de către Hîncu Aurelia a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 24 iulie 2012, Hîncu Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova și Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin ordinul nr. 208-p din 21 iunie 2012, a fost concediat din funcția de director al Centrului Republican pentru Copii și Tineret.

Reclamanta invocă că ordinul contestat este un act de persecutare, emis ilegal și neîntemeiat, ce îi lezează onoarea, demnitatea și dreptul la muncă, invocînd că nu a participat la controlul efectuat de Serviciul control financiar și revizie, iar directorul-interimar din acea perioadă nu avea interes să contribuie la efectuarea unui control obiectiv.

Mai invocă reclamanta că în ordinul contestat au fost transcrise constatări cuprinse în actele de control ale Serviciului control fiscal și revizie, ce nu sunt acte administrative, precum și faptul că deși i-au fost solicitate explicații, nu i s-a acordat un termen suficient pentru prezentarea acestora.

Reclamanta afirmă că pîrîtul a încălcat procedura privind solicitarea

avizului Comitetului sindical cu privire la concediere, deoarece nu a așteptat răspunsul acestuia, reclamanta fiind concediată a doua zi de la solicitarea avizului.

În cadrul examinării cauzei, Hîncu Aurelia a depus cerere de concretizare a pretențiilor, astfel solicită anularea ordinului Ministerului Educației nr. 208-p din 21 iunie 2012 privind concedierea din funcția de director al Centrului Republican pentru Copii și Tineret, obligarea Centrului Republican pentru Copii și Tineret, în calitate de angajator, la plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime echivalentă salariului mediu reieșind din numărul de zile lucrătoare absente forțat și salariul mediu pe zi lucrătoare, obligarea pîrților la plata solidară a sumei de 15000 lei în calitate de compensație a prejudiciului moral cauzat reclamantei prin concediere ilegală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea ordinului contestat, restabilirea reclamantei în funcția deținută, încasarea în beneficiul reclamantei a sumei de 78274, 56 lei cu titlu de despăgubiri pentru perioada de absență forțată de la muncă și a sumei de 10000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2015, au fost admise apelurile declarate de către Ministerul Educației al Republicii Moldova și Centrul Republican pentru Copii și Tineret, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către Hîncu Aurelia a fost respinsă.

La 12 mai 2015, avocatul Gheorghe Iudin, în interesele lui Hîncu Aurelia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2015 și menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 octombrie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2015 este neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, și anume nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 01 iulie 2015, Centrul Republican pentru Copii și Tineret a depus referință la recursul declarat de către avocatul Gheorghe Iudin, în interesele lui Hîncu Aurelia, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Gheorghe Iudin, în interesele lui Hîncu Aurelia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Gheorghe Iudin, în interesele lui Hîncu Aurelia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de către avocatul Gheorghe Iudin, în interesele lui Hîncu Aurelia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Gheorghe Iudin, în interesele lui Hîncu Aurelia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas