

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi, înaintată de către Mardari Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai Vinex” împotriva lui Mardari Nicolai privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 21 iunie 2013 Societatea pe Acțiuni „Tomai Vinex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mardari Nicolai privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 02 decembrie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Tomai Vinex” a fost admisă.

La 03 ianuarie 2014 Mardari Nicolai a declarat apel împotriva hotărîrea Judecătoriei Comrat din 02 decembrie 2013.

La 10 iunie 2014 Mardari Nicolai a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014 cerere de recuzare înaintată de Mardari Nicolai a fost respinsă.

Ulterior, la 23 iunie 2015 Mardari Nicolai a înaintat repetat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi.

În motivarea cererii a indicat că anterior, judecătorul nominalizat a participat la judecarea unor cauze civile în care erau implicate aceleași părți.

Din motivele menționate, Mardari Nicolai pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curdov Afanasie la examinarea prezentului litigiu și solicită recuzarea acestuia.

Din lipsa posibilității formării unui complet de judecători la Curtea de Apel Comrat, cauza a fost expediată Curții Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasie.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul consideră că motivele invocate de Mardari Nicolai în propunerea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 CPC, iar lit. d) al acestui articol trebuie interpretat în sensul expunerii anterioare printr-o dispoziție judecătorească de către acest judecător.

Or, prin cele invocate de către Mardari Nicolai în cerere de recuzare, se constată că motivele cererii sunt pur declarative și nu au nici un suport probatoriu, mai mult, solicitantul nu a expus careva temeiuri de fapt și de drept la înaintarea cererii respective.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat, înaintată de Mardari Nicolai, în pricina civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai Vinex” împotriva lui Mardari Nicolai privind repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată, urmînd a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 50, 53, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi, înaintată de Mardari Nicolai, ca neîntemeiată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Tomai Vinex” împotriva lui Mardari Nicolai privind repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru