

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Dimina Elena și Curdov Afanasi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare privind încasarea datoriei,

acțiunea reconvențională depusă de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Administrația raionului Comrat privind anularea notelor de plată,

C O N S T A T Ă:

La 24 august 2011 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru energia electrică în sumă de 4672,83 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 24 decembrie 2012 acțiunea înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni au fost admise integral.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2014 cererea de apel declarată de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de

lichidare a fost admisă parțial, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 decembrie 2012, cu remiterea pricinii pentru rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecători.

La 29 septembrie 2014 Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni prin care au solicitat anularea facturilor de plată a penalității, pentru neachitarea la timp a energiei electrice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2015, a fost admisă integral acțiunea inițială înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 15 iunie 2015 Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărîrea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2015.

La 30 iunie 2015 pricina respectivă a fost înregistrată la Curtea de Apel Comrat (f.d. 267).

Judecătorii Curții de Apel Comrat – Dimina Elena și Curdov Afanasi, au formulat cerere de abținere de la judecarea prezentei cauze

În motivarea cererii au indicat că anterior au participat la judecarea în ordine de apel a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare privind încasarea datoriei, acțiunea reconvențională depusă de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Administrația raionului Comrat privind anularea notelor de plată, în care și-au expus opinia față de faptele care au importanță în luarea decizie în pricina civilă respectivă (f.d. 113).

Din imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere, la 02 iulie 2015, președintele completului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi, a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Dimina Elena și Curdov Afanasi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Dimina Elena și Curdov Afanasi.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) CPC – judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Totodată, potrivit art. 52 alin. (1) și (4) CPC – dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Astfel, potrivit art. 53 alin. (3) CPC – dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Totodată, potrivit art. 54 alin. (2) CPC – dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art. 53 alin. (3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea pricinii la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Din materialele dosarului se relevă că urmare înaintării, la 15 iunie 2015, a cererii de apel, judecătorii Curții de Apel Comrat – Dimina Elena și Curdov Afanasi, au înaintat cerere de abținere de la judecarea pricinii din motiv că prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2014, și-a expus opinia asupra pricinii (f.d 113), cererea fiind remisă de către președintele completului Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasi, Curții Supreme de Justiție, invocată fiind imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere.

Constatînd temeinicia cererii de abținere, precum și imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere, Colegiul este de părere că circumstanțele prezente fac imposibilă, inclusiv, examinarea cererii de apel în instanța respectivă, motiv pentru care, în temeiul normelor precitate, Colegiul consideră oportună strămutarea pricinii într-o altă instanță de același grad, ori, în conformitate cu art. 43 al. (2) lit. d) CPC – instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Precizează Colegiul că potrivit art. 43 al. (4) CPC – strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Astfel, avînd în vedere motivele cererii de abținere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de abținere formulată de judecătorii Curții de Apel Comrat – Dimina Elena și Curdov Afanasi, urmează a fi admisă, iar avînd în vedere, că în rezultatul situației create, a apărut imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal, în instanța nominalizată, din lipsa de cadre, Colegiul consideră întemeiată și necesară strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de

lichidare privind încasarea datoriei, acțiunea reconvențională depusă de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Administrația raionului Comrat privind anularea notelor de plată, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 52 – 54, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Dimina Elena și Curdov Afanasi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Băncii Comerciale de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare privind încasarea datoriei, acțiunea reconvențională depusă de Banca Comercială de Investiții „OGUZBANK” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Administrația raionului Comrat privind anularea notelor de plată, se strămută spre examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru