

Prima instanță: A. Adela

Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Nogai

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Avornicița Andrei împotriva Întreprinderii de Stat Editura de Imprimare „Statistica” cu privire la anularea ordinului, recunoașterea rezultatelor licitației și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului adjudecat prin licitație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015, prin care apelul declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 25 aprilie 2013 Avornicița Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Editura de Imprimare „Statistica” cu privire la anularea ordinului, recunoașterea rezultatelor licitației și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului adjudecat prin licitație.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în rezultatul licitației cu strigare desfășurate la 11 februarie 2013, a fost desemnat în calitate de cîștigător al licitației și desemnat în calitate de cumpărător a imobilului cu nr. cadastral 0100220544801 cu suprafața de 212,1 m² din str. București, nr. 34, mun. Chișinău, prețul de vânzare a imobilului fiind stabilit de 240000 lei. Faptul dat se confirmă prin procesul-verbal privind rezultatele licitației din 11 februarie 2013, semnat de membrii Comisiei de licitație.

Reclamantul Avornicița Andrei a precizat că conform p. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136

din 10 februarie 2009, pe parcursul a 20 zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat.

Prin urmare, indică reclamantul că necătfînd la faptul că bunul expus licitației i-a fost adjudecat legal, în cadrul unei proceduri de licitație, executîndu-și toate obligațiile asumate, prin scrisoarea nr. 45 din 22 februarie 2013, de către pîrît a fost informat despre faptul că rezultatele licitației au fost anulate.

Susține Avornicița Andrei că drepturile sale au fost încălcate prin faptul că nu i s-a transmis dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat, în condițiile în care a devenit cîștigătorul licitației, a dobîndit o speranță legitimă în obținerea acestui drept real asupra imobilului respectiv, aceasta fiind asimilată noțiunii de bun prin jurisprudența CEDO.

Avînd în vedere că p. 39 al Regulamentului sus menționat prevede posibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă sau în instanțele de judecată, iar respectarea vreunei căi prealabile nu este necesară, reclamantul s-a adresat co prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită reclamantul declararea nulă a ordinului nr. 33 din 21 februarie 2013 prin care au fost anulate rezultatele licitației, recunoașterea rezultatelor licitației expuse în procesul-verbal din 11 februarie 2013 ca fiind legale, obligarea pîrîtilui de a încheia cu Avornicița Andrei contractul de vînzare-cumpărare a imobilului cu numărul cadastral 010020544801 cu suprafața de 212,1 m² din str. București, nr. 34, mun. Chișinău adjudecat prin licitația din 11 februarie 2013 la prețul de 240000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea înaintată de Avornicița Andrei. A fost anulat ordinul nr. 33 din 21 februarie 2013 cu privire la anularea rezultatelor licitației ”cu strigare” din 11 februarie 2013, au fost recunoscute legale rezultatele licitației ”cu strigare” din 11 februarie 2013 privitor la bunul imobil cu numărul cadastral 010020544801 cu suprafața de 212,1 m² din str. București, nr. 34, mun. Chișinău, a fost obligată Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica” de a încheia cu Avornicița Andrei contract de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu numărul cadastral 010020544801 cu suprafața de 212,1 m² din str. București, nr. 34, mun. Chișinău. S-a dispus încasarea din contul pîrîtilui în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă (f.d. 95).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 a fost admis recursul declarat de către Avornicița Andrei, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Avornicița Andrei împotriva Întreprinderii de Stat Editura de Imprimare „Statistica” cu privire la anularea ordinului, recunoașterea rezultatelor licitației și obligarea încheierii contractului de vînzare-cumpărare a imobilului adjudecat prin licitație, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 18 martie 2015, apelul declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2013.

La 06 mai 2015 Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”, în termenul stabilit prin Lege, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La 03 iunie 2015 intimatului Avornicița Andrei a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința, prin care intimatul să-și expună poziția față de motivele recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru