

prima instanță: A. Minciuna

DECIZIE

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost refuzată primirea cererii înaintată de Arseni Vladimir,

c o n s t a t ă

La 30 iunie 2015, Arseni Vladimir a depus în instanța de judecată contestația nr. 32 împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea actelor administrative.

A indicat reclamantul că la 22 iunie 2015, CEC a adoptat hotărîrea nr. 3512 cu privire la participarea alegătorilor la votare în ziua de 14 iunie 2015 și totalizarea rezultatelor alegerilor locale generale.

Presupune reclamantul că respectiva hotărîre a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare.

De asemenea, menționează că nu dispune de surse materiale pentru a prezenta copiile acestor hotărîri.

Cere Arseni Vladimir, verificarea legalității adoptării hotărîrii CEC nr. 3512 din 22 iunie 2015, cu privire la participarea alegătorilor la votare în ziua de 14 iunie 2015 și totalizarea rezultatelor alegerilor locale generale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, a fost refuzată primirea cererii formulată de Arseni Vladimir. De asemenea, prin același act judecătoresc a fost informat Arseni Vladimir că refuzul în primirea cererii de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

La 09 iulie 2015, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 68 alin. (7) Cod electoral, recursul împotriva hotărârii instanței de judecată cu privire la contestații se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 iulie 2015.

În dispozitivul actului este indicat că acesta poate fi atacat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Arseni Vladimir a depus cerere de recurs la 09 iulie 2015 și respectiv, se consideră depus în termen.

În aceste circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trece la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Potrivit art. 436 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se depune de persoanele menționate în art.430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.437.

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție sesizează însă, că dispozițiile sus indicate nu au fost respectate de către recurent, cererea de recurs fiind depusă fără a se indica asupra esenței și temeiurilor recursului, dar și fără indicarea argumentului ilegalității deciziei atacate.

Prin urmare, este necesar de a învedera că temeiurile de declarare a recursului sunt indicate limitativ la art. 432 Cod de procedură civilă.

Subsecvent, art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă, inclusiv, în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Coroborînd cele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs înaintată de Arseni Vladimir, urmează a fi respinsă și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost refuzată primirea cererii înaintată de Arseni Vladimir.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Petru Moraru