

instanța de fond: Judecătoria Economică a Republicii Moldova
judecătorul: A. Nogai

Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul Societății pe acțiuni „Lumea Copiilor” în proces de lichidare, Denis Danila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul Procuraturii raionului Orhei în interesele statului împotriva Societății pe acțiuni „Lumea copiilor”, Societății cu răspundere limitată „Alsino”, Oficiului Cadastral Teritorial Orhei, persoană terță Societatea pe acțiuni „Energoimpex”, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de înstrăinare a imobilului,

împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 07 iunie 2002, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2002, procurorul Procuraturii Orhei în interesele statului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Lumea copiilor”, SRL „Alsino”, OCT Orhei, persoană terță SA „Energoimpex”, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de înstrăinare a imobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că în scopul executării hotărârilor Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 12 martie 1997 și 16 iunie 1997 și a hotărârilor Judecătoriei Economice a Republicii Moldova din 23 iunie 1997, 28 august 1997 și 30 martie 1998, la 26 aprilie 1999 de către executorul judiciar al Judecătoriei Orhei Iurie Gheorghită a fost pus sechestru asupra încăperii magazinului situat în or. Orhei, str. Vasile Lupu, 5, ce aparține cu drept de proprietate privată SA „Lumea copiilor”, or. Orhei iar la 13 decembrie 1999 obiectul dat a fost vândut la licitație publică SA „Energoimpex” contra sumei de 100000 lei. Suma obținută în urma vânzării bunului a fost distribuită conform titlurilor executorii.

Susține că la 04 iulie 2000, licitația dată a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Orhei care, fiind atacată în Tribunalul mun. Chișinău, la 26 octombrie 2000 a fost lăsată în vigoare.

Menționează că ulterior, la 24 noiembrie 2000, SA „Lumea copiilor” a încheiat un contract de înstrăinare a imobilului cu SRL „Alsinor” în privința încăperii magazinului situat în or. Orhei, str. Vasile Lupu, 5. Tot în aceeași zi, de către notarul Tatiana Bejenari a fost aplicat sechestru pe încăperea dată până la executarea condițiilor contractuale.

Consideră că contractul din 24 noiembrie 2000 este o convenție simulată, încheiată fără intenția de a produce efecte juridice și care necesită a fi anulată conform prevederilor legale.

Solicită declararea nulității contractului de înstrăinare a imobilului din 24 noiembrie 2000, încheiat între SA „Lumea copiilor” și SRL „Alsinor”.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice a RM din 07 iunie 2002 acțiunea a fost admisă, a fost declarat nul contractul de înstrăinare a imobilului din str. Vasile Lupu, 5, or. Orhei (clădirea magazinului), încheiat între SA „Lumea copiilor” și SRL „Alsinor”, cu întoarcerea clădirii magazinului în proprietatea SA „Lumea copiilor” și a fost obligat OCT Orhei să introducă modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2007 recursul declarat de SRL „Alsinor” împotriva hotărârii primei instanțe a fost respins ca fiind tardiv.

La 17 martie 2015, lichidatorul SA „Lumea Copiilor” în proces de lichidare, Denis Danila a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Economice a RM din 07 iunie 2002 cerând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătorești și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La 23 martie 2015, lichidatorul SA „Lumea Copiilor” în proces de lichidare, Denis Danila a depus recurs motivat.

În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă în rezultatul încălcării normelor de drept procedural și aplicarea eronată a normelor de drept material, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Indică că pricina a fost judecată în absența unui participant la proces cărui nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Susține că la materialele cauzei lipsește vreo dovadă legală a faptului că SA „Lumea copiilor”, în calitate de pârâtă, a fost citată legal sau înștiințată pentru a avea posibilitatea de a se prezenta în cadrul procesului și a-și apăra drepturile și interesele legitime. Totodată, la dosar lipsește și dovada citării publice a pârâtului, pe toate citațiile adresate la sediul întreprinderii fiind înscrisă mențiunea „magazinul nu lucrează”.

Astfel, consideră recurentul că SA „Lumea copiilor” a fost lipsită de dreptul la apărare, ceea ce lezează dreptul societății la un proces echitabil.

De asemenea invocă că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin iar concluziile primei instanțe sunt contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de atac.

Potrivit art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Potrivit art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat că recurentul lichidatorul SA „Lumea Copiilor” în proces de lichidare, Denis Danila, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Economice a RM din 07 iunie 2002, a depus recurs la 17 martie 2015, adică după expirarea termenului de 2 luni, care este de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, recursul fiind declarat peste termenul stabilit de lege este inadmisibil în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă.

La caz urmează de menționat că în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr. 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În hotărârile Istrate, Melnic, Ceachir și Pîrnău contra Republicii Moldova din 13 iunie 2006, 14 noiembrie 2006, 15 ianuarie 2008 și 31 ianuarie 2012 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cererii de apel/recurs depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, recurentul urma să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre procesul în cauză, or, SA „Lumea Copiilor” a fost înștiințată, contra semnătură,

în persoana președintelui SA „Lumea Copiilor” Valeriu Scorpan, despre examinarea pricinii (f.d 55).

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra admisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul este depus peste termenul de 2 luni instituit de lege, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de lichidatorul SA „Lumea Copiilor” în proces de lichidare, Denis Danila ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. b) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de lichidatorul Societății pe acțiuni „Lumea Copiilor” în proces de lichidare, Denis Danila se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma