

prima instanță: G. Plămădeală

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavriluța

Î N C H E I E R E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe acțiuni „Moldelectromonrtaj”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Moldelectromonrtaj” împotriva Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe acțiuni „Moldelectromonrtaj” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 04 august 2014,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2012, SA „Moldelectromontaj” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (Centrul Național Anticorupție) cu privire la anularea hotărârii nr. 03-4/544H din 17 iulie 2012, emisă de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

În motivarea acțiunii a indicat că în perioada de la 08 februarie 2012 până la 30 martie 2012, cu o pauză de la 06 martie până la 23 martie 2012, controlorul - revizor principal al Direcției Generale Control și Revizie al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, a efectuat revizia economico - financiară tematică la SA „Moldelectromonrtaj” pentru perioada 01 ianuarie 2010 - 31 decembrie 2011 cu întocmirea actului reviziei economico - financiare tematice din 02 aprilie 2012.

În rezultatul controlului în cauză a fost emisă hotărârea nr. 03-4/544H din 17 iulie 2012 privind aplicarea sancțiunilor financiare sub formă de amendă, precum și încasarea profitului întreprinderii SA „Moldelectromonrtaj”.

Menționează că nu este de acord cu constatările expuse în actul reviziei economico - financiare tematice, precum și cu sancțiunile aplicate în baza hotărârii nr. 03-4/544H din 17 iulie 2012.

Susține că conform actului de revizie economico - financiară tematică au fost investigate circumstanțele încheierii și punerii în aplicare a celor două contracte de efectuare a lucrărilor dintre SA „Moldelectromontaj”, în calitate de contractant și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest”, în calitate de client, și anume, contractul nr. 262 din 17 septembrie 2010, în sumă de 1887241 lei și contractul nr. 323 din 14 octombrie 2010, în sumă de 210000 lei.

Consideră că este greșită atât concluzia expusă în act, cât și investigația circumstanțelor încheierii și punerii în aplicare a acestor contracte.

Indică că deși a fost începută procedura de achiziții a lucrărilor de construcții, contractele sus-menționate au fost încheiate prin negocieri directe între SA „Moldelectromontaj” și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest”, iar clauzele contractuale prevăd expres modalitatea și prețul de efectuare a lucrărilor.

Afirmă că lucrările care fac obiectul contractelor nominalizate au fost executate de către SA „Moldelectromontaj” în deplină conformitate cu termenii contractului și acceptat de către client, fără anumite pretenții, iar cât ține de venitul obținut de SA „Moldelectromonlaj”, acesta a fost reflectat în totalmente în contabilitatea întreprinderii și au fost achitate în deplină măsură toate impozitele calculate.

Mai indică că la efectuarea reviziei, controlorul nu a examinat în detalii prețurile la momentul executării contractelor, luând în considerație doar prețurile incluse în contabilitatea întreprinderii la momentul procurării acestora, respectiv consideră că persoana cu funcție de răspundere a organului de control nu a estimat cel puțin prețurile pentru materialele și echipamentele folosite în concordanță cu prețurile de piață predominante în timpul executării contractelor.

Astfel, consideră că este ilegală aplicarea prevederilor art. 10 pct. 6 al Legii nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, deoarece nu au fost examinate în detaliu toate circumstanțele relațiilor economice dintre SA „Moldelectromontaj” și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest”.

Prin urmare, solicită anularea hotărârii nr. 03-4/544H din 17 iulie 2012 emisă de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă și a fost anulată hotărârea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 03-4/544H din 17 iulie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de Centrul Național Anticorupție, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 și remisă pricina la rejudecare la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 august 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de SA „Moldelectromonrtaj” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, SA „Moldelectromonrtaj” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 august 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul SA „Moldelectromonrtaj” a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat legea.

Indică că la rejudecarea pricinii atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au verificat actele și înscrisurile care au stat la baza actului reviziei economico - financiare tematice din 02 aprilie 2012, act care a stat la baza deciziei de sancționare.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldelectromonrtaj” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldelectromonrtaj” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe acțiuni „Moldelectromonrtaj” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma