

D E C I Z I E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva,
Ion Vîlcov, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Lisnic Valerian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lisnic Valerian împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 prin care s-a respins acțiunea,

c o n s t a t ă

La 03 august 2012 Lisnic Valerian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17 iulie 2012, activînd în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 375-p, a fost delegat la Inspectoratul Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 iulie pînă la 14 septembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală.

Prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 384-p din 25 iulie 2012 Vicol Nicolae, șef al secției control fiscal regional nord a Direcției marilor contribuabili a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a fost delegat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, de la 30 iulie pînă la 14 septembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți.

Consideră reclamantul că ordinele contestate sunt ilegale, fiind emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, deoarece modificarea contractul individual de muncă ce se referă la calificare și funcție poate fi efectuată doar printr-un acord suplimentar semnat de părți. Însă, ordinul nr. 375-p din 17 iulie 2012 prin care a fost delegat în funcția de șef al Direcției administrare fiscală a

Inspectoratului Fiscal pe raionul Briceni a fost emis în lipsa acordului lui și fără semnarea unui acord suplimentar la contractul individual de muncă.

La 18 iulie 2012 s-a adresat Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 375-p din 17 iulie 2012, însă nu a primit nici un răspuns.

Cere reclamantul, recunoașterea ilegalității refuzului tacit al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat la cererea prealabilă din 18 iulie 2012; anularea ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 375-p din 17 iulie 2012 cu privire la delegarea lui Lisnic Valerian, șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, la Inspectoratul Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 iulie până la 14 septembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală și ordinului nr. 384-p din 25 iulie 2012 cu privire la delegarea lui Vicol Nicolae, șef al secției control fiscal regional nord a Direcției marilor contribuabili a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, de la 30 iulie până la 14 septembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți; încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 01 octombrie 2012 Lisnic Valerian s-a adresat cu a doua cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, deținând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din 13 septembrie 2012, a fost delegat la Inspectoratul Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 septembrie până la 16 octombrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală.

Consideră reclamantul că prin ordinul contestat au fost modificate condițiile contractului individual de muncă în lipsa acordului lui și cu încălcarea procedurii prevăzute de art. 68 Codul muncii.

Cere reclamantul, recunoașterea ilegalității refuzului tacit al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat la cererea prealabilă din 27 septembrie 2012; anularea ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din 13 septembrie 2012 cu privire la delegare lui Lisnic Valerian, șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, la Inspectoratul Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 octombrie până la 15 noiembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală; încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 17 octombrie 2012 Lisnic Valerian s-a adresat cu a treia cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 12 octombrie 2012, deținând funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 484-p, a fost delegat la Inspectoratul

Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 octombrie pînă la 15 noiembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală.

Consideră reclamantul că ordinul contestat a fost emis contrar prevederilor art. 86 Codul muncii, fiind modificat de către angajator unilateral contractul individual de muncă în privința calificării și funcției deținute.

Cere reclamantul, recunoașterea ilegalității refuzului tacit al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat la cererea prealabilă din 27 septembrie 2012; anularea ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 484-p din 12 octombrie 2012 cu privire la delegare lui Lisnic Valerian, șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Bălți, la Inspectoratul Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 octombrie pînă la 15 noiembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală; încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012 pricinile civile au fost conexe pentru examinare într-un singur proces.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 a fost admis renunțul lui Lisnic Valerian la capătul de cerere privind anularea ordinului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 384-p din 25 iulie 2012 cu privire la delegarea lui Vicol Nicolae și exercitarea funcției.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de Lisnic Valerian împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 ianuarie 2013, Lisnic Valerian, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012, cu emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat că, prima instanță a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Consideră că actele administrative contestate au fost emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, în lipsa acordului lui și fără semnarea unui acord suplimentar pentru modificarea contractului individual de muncă în privința calificării și funcției deținute.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Lisnic Valerian urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de fond din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de judecată a stabilit că prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 375-p din 17 iulie 2012, Lisnic Valerian, șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, a fost delegat la Inspectoratul Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 iulie

pînă la 14 septembrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal pe raionul Briceni (f.d. 6).

Prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din 13 septembrie 2012, Lisnic Valerian, șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, a fost delegat la Inspectoratul Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 septembrie pînă la 16 octombrie 2012 inclusiv, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal pe raionul Briceni (f.d. 7).

La 12 octombrie 2012 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a emis ordinul nr. 484-p, prin care a fost prelungit termenul de delegare a lui Lisnic Valerian, șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, pentru exercitarea funcției de șef al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal pe raionul Briceni, de la 17 octombrie pînă la 15 noiembrie 2012 inclusiv (f.d. 7).

Conform art. 69 din Codul muncii, locul de muncă poate fi schimbat temporar de către angajator prin deplasarea în interes de serviciu sau detașarea salariatului la alt loc de muncă în conformitate cu art. 70 și 71. Pe durata deplasării în interes de serviciu sau a detașării la alt loc de muncă, salariatul își menține funcția, salariul mediu și alte drepturi prevăzute de contractul colectiv și de cel individual de muncă.

Conform art. 70 din Codul muncii, trimiterea salariatului în deplasare în interes de serviciu poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice, în modul și în condițiile prevăzute la art. 174-176.

Potrivit art. 174, 175, 176 din Codul muncii, prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent. Salariaților deplasați în interes de serviciu li se garantează menținerea locului de muncă (a funcției) și a salariului mediu, precum și compensarea cheltuielilor legate de deplasarea în interes de serviciu. În cazul deplasării în interes de serviciu, angajatorul este obligat să compenseze salariatului: a) cheltuielile de călătorie tur-retur; b) cheltuielile de cazare; c) diurna; d) alte cheltuieli ce țin de deplasare. Modul și mărimea compensării cheltuielilor legate de deplasările în interes de serviciu se aprobă de Guvern. Unitățile cu autonomie financiară pot stabili în contractul colectiv de muncă mărimi sporite ale acestor compensații.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Or, în cazul din speță nu și-a găsit confirmare nici un temei prevăzut de art. 26 al Legii contenciosului administrativ pentru anularea actelor administrative contestate.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului precum că prin ordinele contestate angajatorul unilateral a modificat contractul individual de muncă în privința calificării și funcției deținute, deoarece se bazează pe interpretarea eronată a nomelor de drept material la care a făcut referire, iar la delegarea salariatului pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent, pe un anumit termen, nu are loc modificarea contractului individual de muncă.

Totodată, Colegiul reține că potrivit pct.3 al ordinelor contestate cheltuielile legate de delegarea recurentului au fost suportate de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

În plus, raportînd la actele cauzei, motivele invocate în cererea de recurs și coraborînd temeiurile indicate cu prevederile art.432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse în susținerea cererii de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, astfel, pronunțînd o hotărîre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Lisnic Valerian.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lisnic Valerian împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Valentina Clevadi