

DECIZIE

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi
Nadejda Toma
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele Innei Condratieva și Serghei Condratiev,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva lui Condratiev Serghei și Condratieva Inna cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele Innei Condratieva, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2014, ÎMGFL nr. 23, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Condratiev Serghei și Condratieva Inna cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului personal deschis la ÎMGFL nr. 23 pe numele pîrîților, SA „Termocom”, în procedura falimentului, a livrat energia termică, însă pîrîții nu au achitat servicii le prestate, iar datoria la data de 01 aprilie 2014 constituie suma de 2372,95 lei, pentru energia termică, fapt ce s e confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Menționează că ÎMGFL nr. 23, conform art. 617 alin.(2) lit. a) Cod civil, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, însă necătînd la acest fapt invocă că pîrîții sunt informați prin intermediul facturii lunare și a reclamației, prin care s-a pus în seama pîrîților să-și execute obligațiile, care, în consecință, nu au fost executate pînă în prezenta.

Solicită încasarea în mod solidar de la Condratiev Serghei și Condratieva Inna în beneficiul ÎMGFL nr. 23 cu titlu de datorie suma de 2372,95 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă integral și încasat în mod solidar de la Condratiev Serghei și

Condratieva Inna în beneficiul ÎMGFL nr. 23 datorie pentru energia termică în sumă de 2372,95 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 2642, 95 lei.

La 19 noiembrie 2014, Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”, acționând în interesele consumatorului Condratieva Inna, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost restituit apelul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”, în interesele Inei Condratieva, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 03 iunie 2015, Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”, acționând în interesele consumatorilor Condratiev Serghei și Condratieva Inna a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că atât Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, cât și instanța de apel au emisă hotărâri ilegale în privința consumatorilor Condratiev Serghei și Condratieva Inna.

Susține că prin acțiunile sale instanțele judecătorești au încălcat prevederile art. 13, 16, 20, 22, 26 și 53 din Constituția RM și contrar prevederilor art. 20, 30 și 31 din Legea privind protecția consumatorilor nu au admis în instanță în calitate de reprezentanți legali Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”.

Menționează că la adresarea sa către Președintele Parlamentului, au primit răspuns prin care i s-a comunicat că prevederile Codului de procedură civilă este în contradicție cu Legea organică privind protecția consumatorilor și în conformitate cu art. 6 al Legii privind actele legislative nr. 780 din 27 decembrie 2001, în caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.

De asemenea, invocă că instanțele judecătorești au încălcat prevederile art. 13 din Constituția RM, prevederile Legii cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova, răspunsul Aparatului Președintelui RM din 29 august 2013, directivele nr. 84/450/ a Consiliului European și nr. 97/7/EC, 98/27/EC și 2002/65/EC a Consiliului și Parlamentului European, cât și Regulamentul nr. 2006/2004 a Parlamentului și Consiliului European.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 12 mai 2015, a fost expediată în adresa părților la 21 mai 2015, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 175).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 iunie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 12 mai 2015, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor”, în interesele Inei Condratieva, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. art. 360 alin. (1) și 369 alin. (1) lit. d) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de către instanța de apel în sensul menționat este una legală, care rezultă din aplicarea corectă a prevederilor normelor de drept procedural și care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cu referire la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” or, aceasta nu a fost în drept să exercite această cale de atac în interesele Inei Condratieva în lipsa unei cereri din partea acesteia.

La caz, Colegiul conchide că pentru justa apreciere a corectitudinii aplicării de către instanța de apel a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, important și primordial este aprecierea calității procesuale a Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor” în pricina respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Potrivit art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, analizînd circumstanțele pricinii prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și constată că Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” nu are calitate procesuală de parte sau de participant în proces. Or, nici la momentul intentării procesului de către ÎMGFL nr. 23 și nici în cadrul dezbaterilor judiciare, Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” nu era subiect al raportului material litigios, respectiv, nu este în drept de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În atare situație, instanța de recurs reține că instanța de apel cu referire la prevederile art. 73 alin.(1) CPC, care prevede că, în cazurile prevăzute de lege, autoritățile publice, organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acțiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acțiunea în apărarea intereselor unei persoane incapabile poate fi intentată independent de existența cererii unei persoane interesate

sau a reprezentantului ei legal, corecta a menționat că organizațiile pentru a putea adresa în judecată acțiune sau o altă cerere în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane trebuie să fie împuternicite de această persoană prin cerere.

În consecință, însă, la materialele cauzei lipsesc careva cereri din partea Innei Condratieva, prin care s-ar fi solicitat reprezentarea intereselor acesteia în instanță de judecată, inclusiv și în instanța de apel.

Iar ca urmare, se constată drept temeinică și soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelul din 19 noiembrie 2014, a fost semnat din numele Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor”, care nu dispunea de împuternicirile necesare în acest scop, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC.

Mai mult că nici la materialele dosarului și nici la recurs nu au fost anexate probe ce ar demonstra capacitatea juridică a Asociației Obștești „Protecția Consumatorilor”, care i-ar acorda dreptul să acționeze în temeiul art. 73 CPC.

Așa fiind, nu pot fi reținute nici argumentele recurentului că prin încheierea instanței de apel se îngreșează accesul liber la justiție și i se lezează dreptul la un proces echitabil, consumatorilor Condratiev Serghei și Condratieva Inna, deoarece acest drept ultimii nu l-au obținut.

Față de cele ce preced nu pot fi reținute argumentele recursului, or acestea nu denotă ilegalitatea încheierii instanței de apel, care se constată a fi emisă în corespundere cu normele de drept procedural.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele Innei Condratieva și Serghei Condratiev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva lui Condratiev Serghei și Condratieva Inna cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Nadejda Toma

Tamara Chișca-Doneva