

prima instanță: O. Cojocaru
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2ra-1729/15

ÎNCHEIERE

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de „Loim Invest” UAB,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Loim Invest” UAB împotriva lui Țurcan Victor și executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de „Loim Invest” UAB și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 16 iunie 2014 „Loim Invest” UAB a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Victor și executorului judecătoresc Iacob Miron, solicitînd pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să fie dispusă încasarea prejudiciului material în mărime de 2700 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 31 decembrie 2012 de către Poliția de Frontieră a Republicii Moldova a fost reținut mijlocul de transport marca „BMW 325”, anul fabricării 1994, care-i aparține cu drept de proprietate.

Relatează că potrivit informației furnizate de către Poliția de Frontieră, reținerea mijlocului de transport a avut loc în baza încheierii privind anunțarea în căutare și reținerea unității de transport din 24 septembrie 2009.

„Loim Invest” UAB susține că a înaintat un demers în adresa executorului judecătoresc Miron Iacob, prin care a solicitat să confirme sau să infirme faptul dispunerii reținerii mijlocului de transport. Grație răspunsului Poliției de Frontieră s-a adevărit că prin încheierea nominalizată s-a dispus obligarea Direcției Poliției Rutiere a DGPOP MAI și CGP de a căuta și reține unitatea de transport, împreună cu setul de chei și certificatul de înmatriculare, Poliția de Frontieră fiind obligată de a nu permite trecerea frontierei de stat a automobilului respectiv, iar în caz de depistare a-1 reține, etc.

Susține că prin răspunsul Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești din 27 mai 2013, a aflat că executorul judecătoresc Miron Iacob a dispus aplicarea sechestrului pe autoturismul respectiv. A înaintat o cerere de chemare în judecată către executorului judecătoresc și Țurcan Victor privind anularea sechestrului

asupra automobilului respectiv. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 05 decembrie 2013, s-a dispus anularea procesului-verbal de sechestrul în privința mijlocului de transport și ridicarea sechestrului. Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 05 decembrie 2013 nu a fost atacată, intrând în vigoare la data de 20 decembrie 2013.

„Loim Invest” UAB a indicat că drept motiv de neatacare a servit faptul că a restituit lui Cotengo Igor suma de 2 200 euro, plătită pentru mijlocul de transport model „BMW 325”, sechestrată ilegal de către executorul judecătoresc Miron Iacob și a suportat cheltuieli în mărime de 500 euro. Prin urmare, consideră că, în temeiul art. 161/3 alin. (2) Cod de executare, acest prejudiciu urmează a fi încasat de la pârți.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 octombrie 2014 „Loim Invest” UAB a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de „Loim Invest” UAB și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel a invocat prevederile art. 14 alin. (1,2) Cod civil, conform cărora persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Instanța de apel a stabilit că în scopul executării documentului executoriu nr. 2-711/2011 din 05 mai 2011, emis de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind încasarea sumei de 2159 euro de la Lozovan Iurie în beneficiul lui Țurcan Victor, de către executorul judecătoresc Iacob Miron au fost întreprinse un șir de măsuri, printre care aplicarea sechestrului pe automobilul de model „BMW 325” diesel, anul producerii 1994, de culoare albastră (procesul-verbal din 19.01.2013).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2013 a fost anulat procesul-verbal de sechestrul întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron în privința automobilului de model „BMW 325” diesel, n/î C NA 012, caroseria WBACC21050EN00055 și ridicat sechestrul în privința mijlocului de transport.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate cerințele privind compensarea prejudiciului material de la executorul judecătoresc Iacob Miron, or sechestrul a fost aplicat la cererea lui Țurcan Victor de a executa documentul executoriu nr. 2-711 /2011 din 05 mai 2011, emis de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Din materialele dosarului instanța de apel a stabilit că automobilul de model marca BMW, aparține „Loim Invest” UAB.

Conform art. art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel a reținut că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe, din care ar rezulta prejudiciul material pretins, afirmațiile apelantului având un caracter declarativ, considerînd justă concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii.

La data de 19 mai 2015 „Loim Invest” UAB a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele pricinii nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 19 mai 2015 de către „Loim Invest” UAB se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul susține că a compensat lui Cotenco Igor suma de 2 200 euro, plătită pentru automobilul de model „BMW 325”, sechestrat ilegal de către executorul judecătoresc Miron Iacob. În particular, prin oferirea altui model de transport și anume de marca „Mazda 323”, nr/î DNV 323, pentru automobilul sechestrat. Invocă că la data de 29 septembrie 2014 automobilul de model „BMW 325” a fost scos de la evidență în mod automat, pe motiv că nu erau date cu privire la revizia tehnică și asigurări, fapt datorat sechestrului ilegal de către executorul judecătoresc Miron Iacob.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de „Loim Invest” UAB nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de „Loim Invest” UAB ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de „Loim Invest” UAB se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru