

D E C I Z I E

15 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de lichidatorul ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate - Elvira Coltun,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis” Coltun Elvira privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în proces,

c o n s t a t ă

La data de 21.10.2013, ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL, solicitînd separarea din masa debitoare și transmiterea utilajului în sumă totală de 500 000 euro.

În argumentarea cererii depuse reclamantul a indicat că el este proprietar al unei părți al utilajului de producere a concentratului de măr potrivit facturii fiscale seria XT nr. 1707599 din 22.04.2009 și contractului privind activitatea comună nr.01/03-09 din 27.03.2009, în baza căroră ÎM „Fortagr-Com” a devenit coproprietar al utilajului în mărime de 500 000 euro.

În ședința de judecată a primei instanțe din 29 mai 2015, lichidatorul ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira a înaintat un demers prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii din partea pîrîtului ÎM „Vegfrutis” SRL a creditorilor acestuia: BC „Banca de Economii” SA, SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Bacauan”, „Power Advance”, Ciornaia O., CiobanM., IFS UTA Găgăuzia, CNAS, „Dual Group INC”, Dimitrov N., Cimpoiș S., „Agrovista Agricolă”, „Vartis” SRL, Iordanov S., „Reaton LLC”, „Fortex” SRL, Arnaut V., „Abagi Terzi” ÎI, „Donici Trans” SRL, „Nicaem Trans” SRL, „Gradologic” SRL, „Vagamex”, „Fuctovii Bereg”, SRL „Gagauz Gaz”.

În aceeași ședință, prin cerere aparte, lichidatorul ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira a înaintat cerere în baza art. 62 alin.(2) CPC, privind înștiințarea creditorilor al debitorului ÎM „Vegfrutis” SRL pentru posibilitatea de a interveni în proces.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 s-a respins demersul lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira privind introducerea în proces a intervenienților accesorii din partea pârâtului.

Tot, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în procesul civil la acțiunea SRL „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare.

La 16 iunie 2015 lichidatorul ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate - Elvira Coltun, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 prin care a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în procesul civil, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri prin care a admite cererea și a dispune înștiințarea creditorilor SRL „Vegfrutis” despre dreptul de a interveni în proces.

În motivarea recursului a invocat că continuarea examinării cererii privind separarea bunurilor din masa debitoare în lipsa creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL este contrară legii. Susține că bunurile din masa debitoare care se pretind a fi separate din masa debitoare, sunt gajate în beneficiul creditorului garantat „Bakayan” SRL. Astfel, reieșind din faptul că bunurile care sunt obiect al litigiului privind separarea bunurilor din masa debitoare sunt gajate în beneficiul creditorului garantat, soluționarea cererii de separare a bunurilor din masa debitoare în lipsa creditorului gajist încalcă grav drepturile acestuia.

Recurentul, invocând prevederile art. 62 alin. (1) lit. a) și b) CPC, consideră că instanța de insolabilitate nu a dat apreciere corectă argumentelor expuse de lichidator, motivând că în cadrul unui proces în care se judeca cererea privind separarea bunurilor din masa debitoare, nu sunt întrunite condițiile care implică coparticiparea procesuală obligatorie a creditorilor, or, procesul de insolabilitate este procedură colectivă pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că la data de 21.10.2013, ÎM „Fortagro-Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL, solicitând separarea din masa debitoare și transmiterea utilajului în sumă totală de 500 000 euro.

În ședința de judecată a primei instanțe din 29 mai 2015, lichidatorul ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira a înaintat un demers prin care a solicitat, în temeiul art. 67 alin. (3) CPC, atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii din partea pîrîtului ÎM „Vegfrutis” SRL a creditorilor acestuia: BC „Banca de Economii” SA, SRL „Basarabia-Agroexport”, SRL „Bacaiian”, „Power Advance”, Ciornaia O., CiobanM., IFS UTA Găgăuzia, CNAS, „Dual Group INC”, Dimitrov N., Cimpoeș S., „Agrovista Agricolă”, „Vartis” SRL, Iordanov S., „Reaton LLC”, „Fortex” SRL, Arnaut V., „Abagi Terzi” ÎI, „Donici Trans” SRL, „Nicaem Trans” SRL, „Gradologic” SRL, „Vagamex”, „Fuctovii Bereg”, SRL „Gagauz Gaz”.

În aceeași ședință, prin cerere aparte, lichidatorul ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira a înaintat cerere, în baza art. 62 alin.(2) CPC, privind înștiințarea creditorilor al debitorului ÎM „Vegfrutis” SRL pentru posibilitatea de a interveni în proces.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 s-a respins demersul lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira privind introducerea în proces a intervenienților accesorii din partea pîrîtului.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în procesul civil la acțiunea SRL „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Instanța de recurs consideră că încheierea recurată a Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 , prin care a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în procesul civil, urmează a fi menținută din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 62 alin. (1,2) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pîrîți atunci cînd:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pîrîți;

b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept.

(2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârții despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înștiințarea coparticipantului poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 62 alin. (3) CPC, în cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârț.

În conformitate cu art. 67 alin. (1-3) persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârț până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

(2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți.

(3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Instanța de recurs menționează că reieșind din normele de drept invocate, înștiințarea coreclamanților despre posibilitatea de a interveni în proces este o acțiune a instanței ce survine ulterior constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii stipulate la alin. (1) art. 62 CPC.

După cum s-a stabilit, prima instanță, prin încheierea din 29 mai 2015 a respins demersul lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira privind introducerea în proces a intervenienților accesorii din partea pârțului. Prin urmare, nu a au fost constatate temeiurile coparticipării procesuale obligatorii, condiție prevăzută de art. 62 alin. (2) CPC, după care ar putea urma înștiințarea coreclamanților sau copârților despre posibilitatea de a interveni în proces.

Din aceste motive, instanța de recurs consideră că nu sunt temeiuri pentru a anula încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, prin a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în procesul civil la acțiunea SRL „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesra de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis”, Coltun Elvira,

privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în procesul civil.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de lichidatorul ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate - Elvira Coltun.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului ÎM „Vegfrutis” Coltun Elvira privind înștiințarea creditorilor ÎM „Vegfrutis” SRL despre coparticiparea în proces, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro-Com” SRL împotriva ÎM „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru