

ÎNCHEIERE

16 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bucătari Ion, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Gheorghe împotriva lui Bucătari Ion cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2014 Duca Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bucătari Ion cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Duca Gheorghe a menționat, că la data de 19 iunie 2014, aproximativ la ora 19.00, aflându-se la poarta casei situată în întovărășirea pomicolă „Solnicinaia”, din satul Dolinoe r-nul Criuleni, a fost acostat de către Bucătari Ion ce se afla în stare de ebrietate, aplicându-i astfel o lovitură cu cărămidă în regiunea capului.

Face referire că, în rezultatul leziunilor pricinuite a urmat un tratament medical, costul căruia reprezintă suma de 1027,86 lei.

Menționează că, urmare a acțiunilor ilicite întreprinse de Bucătari Ion i-a fost grav afectată starea de sănătate, i-au fost provocare suferințe psihice și fizice, pe care motiv consideră justificată pretenția cu privire la încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Solicită Duca Gheorghe încasarea în beneficul său, din contul lui Bucătari Ion suma de 1027,86 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat, suma de 10000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 26.09.2014 s-a admis acțiunea înaintată, s-a încasat de la Bucătari Ion în beneficiul lui Duca Gheorghe suma de 4527,86 lei, dintre care prejudiciul material în sumă de 1027,86 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei și prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, s-a încasat de la Bucătari Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

Prima instanță a menționat că, în virtutea răspunderii juridice delictuale este în sarcina lui Bucătari Ion să repara prejudiciul cauzat lui Duca Gheorghe în rezultatul altercației din 19 iunie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Bucătari Ion și s-a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 26.09.2014.

Instanța de apel a reiterat argumentele invocate în hotărârea Judecătorei Criuleni din 26.09.2014.

La data de 05 mai 2015 Bucătari Ion a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 și hotărârii Judecătorei Criuleni din 26.09.2014 cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a determinat pe deplin circumstanțele pricinii, precum și a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că, la materialele pricinii nu se regăsește dovada comunicării deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, pe care motiv recursul declarat la 05 mai 2015 urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a determinat pe deplin circumstanțele pricinii, precum și a interpretat eronat normele de drept material și procedural nu pot fi reținute pe motiv că, circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Completul evidențiază că, elementele delictului civil sunt demonstrate prin cumulul de probe administrate în prezenta pricină civilă și confirmă cu certitudine obligația lui Bucătari Ion de a repara prejudiciul material și moral cauzat.

Prin urmare, instanța de recurs notează că, Bucătari Ion nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bucătari Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă,

completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Bucătari Ion se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru