

prima instanță: L. Vaselevici
instanța de apel: L. Popova, M. Noraru, A. Panov

dosar nr.2ra-318/15

DECIZIE

16 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Artur împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a asociaților Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată din 22 octombrie 2012, a ordinului de concediere din 26 noiembrie 2012, restabilirea în funcție anterior deținută, acordarea concediului de îngrijire a copiilor, încasarea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de Munteanu Artur și Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La 22 noiembrie 2012, Munteanu Artur a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎN OMF „Microinvest” SRL cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 ianuarie 2005 a încheiat cu pîrîtul ÎM OMF „Microinvest” SRL un contract individual de muncă pentru funcția de director-executiv cu salariul lunar de 1265 dolari SUA.

Menționează că printr-un acord din 01 ianuarie 2012 contractul individual a fost modificat în partea mărimii salariului, fiind stabilit 60 000 lei lunar.

Susține că la 28 septembrie 2012 a informat Președintele Consiliului, membrii Consiliului și reprezentanții acționarilor ÎM OMF „Microinvest” SRL despre dorința de a-și exercita dreptul la concediu parțial plătit și concediu suplimentar neplătit pentru

îngrijirea copiilor săi, începând cu 03 octombrie 2012 și exercitarea dreptului de a lucra în condițiile timpului de muncă parțial de 7 ore pe zi.

Însă prin scrisoarea din 11 octombrie 2012 a fost informat că chestiunea suspendării sau modificării condițiilor contractului individual de muncă este de competența adunării generale a asociaților.

Afirmă că tot atunci a fost adoptată decizia de convocare a adunării generale a asociaților ÎN OMF „Microinvest” SRL cu ordinea de zi: discutarea scrisorii din 28 septembrie 2012, eliberarea din funcție a administratorului, numirea noului administrator.

Invocă că la 22 octombrie 2012 a avut loc adunarea generală a asociaților, care a decis, amânarea examinării cererii sale din 28 septembrie 2012, eliberarea sa din funcție de administrator și încetarea contractului individual de muncă încheiat la 03 ianuarie 2005.

Consideră, că hotărîrea adunării generale din 22 octombrie 2012 a fost adoptată contrar prevederilor art.124,126 și 86 alin.(2) Codul Muncii, or, angajatorul este obligat să acorde salariatului concediul parțial plătit și concediul suplimentar neplătit de îngrijire a copiilor, iar potrivit art.86 alin. (2) Codul muncii, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediul medical, de odihnă, de studii, de maternitate, concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, în concediul suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului.

Solicită recunoașterea ilegalității eliberării sale din funcția deținută în cadrul ÎM OMF „Microinvest” SRL și a încetării contractului individual de muncă nr. CM-01/25 din 03 ianuarie 2005, anularea hotărîrii Adunării Generale a asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din 22 octombrie 2012 privind amânarea examinării cererii sale din 28 septembrie 2012, eliberarea sa din funcția deținută în cadrul ÎN OMF „Microinvest” SRL și încetarea contractului individual de muncă nr. C M-01/25 din 03 ianuarie 2005, restabilirea în funcție anterior deținută în cadrul ÎN OMF „Microinvest” SRL, obligarea ÎN OMF „Microinvest” SRL să-i acorde concediul parțial plătit și concediul suplimentar neplătit de îngrijire a copiilor săi, încasarea din contul ÎN OMF „Microinvest” SRL în beneficiul său a despăgubirii egale cu salariul mediu înmulțit cu numărul de luni pentru perioada absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior la 04 martie 2013, 10 decembrie 2013, 28 februarie 2014 și 30 aprilie 2014 Munteanu Artur a și-a concretizat cerințele înaintate împotriva ÎM „OMF „Microinvest” solicitînd în final anularea hotărîrii Adunării Generale a Asociaților a ÎM OMF „Microinvest” din 22 octombrie 2012 privind eliberarea sa din funcția de administrator al ÎM OMF „Microinvest” SRL și încetarea contractului individual de muncă nr. CM-01/25 din 03 ianuarie 2005, anularea ordinului nr. 374P/2012 din 26 noiembrie 2012 a ÎM OMF „Microinvest” SRL de desfacerea contractului individual de muncă nr. CN-01/25 din 03 ianuarie 2005 de concediere din funcție, restabilirea sa în funcția de director executiv al ÎM OMF „Microinvest” SRL, încasarea din contul ÎM OMF „Microinvest” SRL în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la lucru în mărime de 953 061 lei, prejudiciul moral în mărime de 110 681 lei, a penalității de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere de achitare a salariului în mărime de 153 755 lei, anularea hotărîrii Adunării Generale a Asociaților a ÎM OMF „Microinvest” SRL din 22 octombrie 2012 privind amânarea examinării cererii sale din 28 septembrie 2012, obligarea ÎM OMF „Microinvest” SRL să-i acorde concediul

parțial plătit și concediul suplimentar neplătit de îngrijire a copiilor săi cu drept de a executa activitatea sa, cu timpul parțial de muncă de 7 ore.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată hotărârea Adunării Generale a Asociaților ÎM OMF „Microinvest” din 22 octombrie 2012 privind eliberarea lui Artur Munteanu din funcția de administrator al ÎM OMF „Microinvest” și încetare a contractului individual de muncă nr. CM-01/25 din 03 ianuarie 2005 și ordinul ÎM OMF „Microinvest” nr. 374P/2012 din 26 noiembrie 2012 de desfacere a contractului individual de muncă nr. CM-01/25 din 03 ianuarie 2005, restabilit Munteanu Artur în funcția de director executiv al ÎM OMF „Microinvest” și încasat de la ÎM OMF „Microinvest” în beneficiul lui Munteanu Artur salariul pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 953 061 lei și prejudiciul moral în mărime de 60 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 au fost respinse apelurile declarate de ÎM OMF „Microinvest” SRL și Artur Munteanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 decembrie 2014 ÎM OMF „Microinvest” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică pentru plata taxei de stat suportate în prima instanță, în instanța de apel și în instanța de recurs.

La 24 februarie 2015 ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel înaintînd cerințe similare celor invocate în cererea de recurs inițială.

La 24 iunie 2015, atît ÎM OMF „Microinvest” SRL, cît și intimatul Munteanu Artur și-au exprimat acordul de a încheia o tranzacție de împăcare, condițiile căreia sunt expuse de părți în demersul de confirmare a tranzacției, conform căreia: în scopul soluționării a litigiului apărut pe calea amiabilă, ÎM OMF „Microinvest” SRL se obligă să cumpere, iar Munteanu Artur se obligă să vîndă Societății partea socială în mărime de 2,9984% deținută de Munteanu Artur în capitalul social al Societății („Partea Socială”) la un preț de 4 milioane și trei sute una mii lei moldovenești (4.301.000 MDL) brut („Prețul Părții Sociale”) în condițiile prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare a Părții Sociale („CVC a Părții Sociale”). Prețul Părții Sociale reprezintă suma totală a tranzacției care urmează a fi achitată lui Munteanu Artur de către Societate pentru remiterile de datorie și angajamentele prevăzute în prezentul și pentru Partea Socială („Suma Totală a Tranzacției”). Părțile urmează să întreprindă oricare acțiuni și să întocmească oricare documente necesare conform legislației Republicii Moldova și a Statutului Societății, în scopul finalizării transferului Părții Sociale de la Munteanu Artur către Societate, inclusiv modificarea Statutului Societății și înregistrarea modificărilor Statutului în Registrul de Stat al persoanelor juridice din Republica Moldova. Simultan cu semnarea prezentei Tranzacții și a CVC a Părții Sociale, Societatea va transfera suma totală a tranzacției la contul de custodie deschis de către Părți la BC ProCredit Bank SA („Contul de Custodie”). Suma totală a tranzacției urmează a fi eliberată din Contul de Custodie și plătită lui Munteanu Artur simultan cu efectuarea tuturor următoarelor acțiuni (i) încheierea judecătorească de încetare a procesului de judecată pe dosarul nr. 2ra-318/15 a devenit irevocabilă și au

fost încetate toate celelalte procese judiciare și proceduri de executare în care participă ambele părți Munteanu Artur și Societatea „Microinvest”; și (ii) modificările la Statutul Societății sunt înregistrate în modul prevăzut de prezenta Tranzacție, dar, în orice caz, nu mai târziu decât 31 iulie 2015 („Data Finală”), cu condiția ca Munteanu Artur să nu fi comis vreo încălcare sau o altfel de neexecutare a termenilor și condițiilor prezentei Tranzacții.

Pentru evitarea dubiilor, originalele CVC a Părții Sociale, după autentificare la notar, vor fi păstrate de notarul care a autentificat CVC a Părții Sociale și vor fi eliberate Părților la cererea lor în scopul depunerii pentru înregistrare a modificărilor la Statutul Societății la Camera Înregistrării de Stat. Simultan cu depunerea actelor pentru înregistrare, Părțile vor asigura că suma totală a tranzacției este eliberată din Contul de Custodie și transferată lui Munteanu Artur, fapt care va fi confirmat printr-un document eliberat de banca în care va fi deschis Contul de Custodie.

Pentru evitarea dubiilor, în cazul în care încheierea judecătorească de încetare a procesului de judecată pe dosarul nr. 2ra-318/15 nu va deveni irevocabilă până la Data Finală, acest fapt nu va servi drept temei pentru a suspenda sau opri eliberarea sumei totale a tranzacției din Contul de Custodie, cu condiția că Munteanu Artur și-a executat în modul corespunzător toate obligațiile sale din prezenta Tranzacție, iar la Data Finală Părțile vor încheia un acord adițional la prezenta Tranzacție, prin care ei în mod complet și irevocabil vor agreea să nu conteste încheierea judecătorească care nu a devenit irevocabilă, sub sancțiunea plății unei penalități egale cu Suma Totală a Tranzacției.

La 30 iunie 2015, Artur Munteanu a depus cerere prin care a renunțat la acțiune înaintată împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL, prin cererea de chemare în judecată din 22 noiembrie 2012, după cum a fost completată și concretizată ulterior, cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din 22 octombrie 2012, a ordinului de concediere din 26 noiembrie 2012, restabilirea în funcție anterior deținută, acordarea concediului de îngrijire a copiilor, încasarea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor de judecată și a solicitat încetarea procesului respectiv.

În motivarea cererii a invocat că au soluționat amiabil cu ÎM OMF „Microinvest” SRL litigiul aflat în curs de examinare, prin încheierea unei tranzacții de împăcare din 23 iunie 2015, care a fost depusă și Curții Supreme de Justiție la 24 iunie 2015, afirmând, totodată, că efectele renunțării la acțiune î-i sunt cunoscute.

În ședința de judecată din 15 iulie 2015, Munteanu Artur a confirmat renunțul său la acțiune înaintată împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din 22 octombrie 2012, a ordinului de concediere din 26 noiembrie 2012, restabilirea în funcție anterior deținută, acordarea concediului de îngrijire a copiilor, încasarea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceeași ședință, Munteanu Artur a refuzat și de la confirmare a tranzacției de împăcare, susținând că au soluționat amiabil cu ÎM OMF „Microinvest” SRL litigiul aflat în curs de examinare și a solicitat încetarea procesului pe cauza respectivă, afirmând, că efectele renunțării la acțiune î-i sunt cunoscute.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului și a cererii de renunțare la acțiune înaintată de către Munteanu Artur, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. art. 265 și 267.

În conformitate cu art. 265 lit. c) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

După cum rezultă din actele cauzei la 30 iunie 2015, Munteanu Artur a depus cerere cu privire la renunțare la cererea de chemare în judecată împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din 22 octombrie 2012, a ordinului de concediere din 26 noiembrie 2012, restabilirea în funcție anterior deținută, acordarea concediului de îngrijire a copiilor, încasarea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor de judecată, prin cererea menționată fiind solicitată și încetarea procesului, pe motiv că litigiul aflat în curs de examinarea a fost soluționat pe calea amiabilă, prin încheierea unei tranzacții de împăcare din 23 iunie 2015.

Pentru aceleași motive, în ședința de judecată publică desfășurată la Curtea Supremă de Justiție la 15 iulie 2015, Munteanu Artur a renunțat și la confirmarea tranzacției de împăcare înaintată instanței de recurs la 24 iunie 2015.

Este de menționat că prin cererea depusă, cât și în ședința de judecată intimatul Munteanu Artur a indicat și despre cunoașterea efectelor de renunțare la acțiune.

În conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va admite tranzacția între părți dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Având în vedere faptul că renunțul lui Munteanu Artur la acțiune, nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite acest renunț de la acțiune.

Totodată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, instanța de recurs consideră necesar de a explica părților în proces efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) CPC și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014, de a admite renunțul la acțiune a lui Munteanu Artur și de a dispune încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Artur împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a asociaților ÎM OMF „Microinvest” SRL din 22 octombrie 2012, a ordinului de concediere din 26 noiembrie 2012, restabilirea în funcție anterior deținută, acordarea concediului de îngrijire a copiilor, încasarea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Artur împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a asociaților Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată din 22 octombrie 2012, a ordinului de concediere din 26 noiembrie 2012, restabilirea în funcție anterior deținută, acordarea concediului de îngrijire a copiilor, încasarea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Se admite renunțarea lui Munteanu Artur de la acțiune.

Se dispune încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Artur împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea hotărârii Adunării Generale a asociaților Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată din 22 octombrie 2012, a ordinului de concediere din 26 noiembrie 2012, restabilirea în funcție anterior deținută, acordarea concediului de îngrijire a copiilor, încasarea prejudiciului material și moral, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva