

Prima instanță: Judecătoria Cioacana mun. Chișinău (jud: V. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc)

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat reprezentantul SA "JLC" – Nacu Ecaterina împotriva deciziei din 26 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA "JLC" împotriva SRL "Etolaur" privind încasarea datoriei,

### c o n s t a ț ă :

La 12 martie 2014 SA „JLC” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Etolaur” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2504/11181 din 14 aprilie 2005 și conform facturii fiscale nr. LC0983368 din 12 martie 2011, reclamantul a livrat către pîrît marfă în volumul și sortimentul solicitat. Conform pct. 5.1 al contractului menționat supra, SRL "Etolaur" urma să achite costul mărfii primite în termen de cinci zile din momentul recepționării ei. În termenul stabilit, pîrîtul a achitat doar parțial costul acesteia, acumulînd o datorie în mărime de 733,87 lei.

Menționează reclamantul că dorind să soluționeze litigiul pe cale amiabilă a expediat în adresa pîrîtului pretenția nr. 141/14 din 03.03.2014, prin care a solicitat achitarea în termen de trei zile a datoriei menționate supra, fapt însă ignorat de pîrît.

Susține reclamantul că în conformitate cu pct. 5.2 din contract, cumpărătorul pentru fiecare zi de întîrziere a achitării sumei pentru marfa primită, achită o penalitate în cuantum de 0,5%. Respectiv, cuantumul penalității conform calcului constituie 660,60 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL "Etolaur" în beneficiul său a sumei de 733,87 lei cu titlu de datorie și a sumei de 660,60 lei cu titlu de penalitate.

Prin hotărîrea din 15 septembrie 2014 a judecătoriei Cioacana mun. Chișinău s-a

respins acțiunea înaintată de SA "JLC" și s-a încasat de la reclamant în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de instanța de judecată, în mărime de 21,05 lei.

Prin decizia din 26 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SA "JLC" și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 10 iunie 2015 reprezentantul SA "JLC" – Nacu Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia a fi aplicată și anume nu au fost aplicate speței date art. art. 94,95,101 Cod fiscal.

La fel menționează că instanța a aplicat eronat normele prevăzute de Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 06.09.2010, ori, la aplicarea ștampilei pe factura în baza căreia a primit marfa, intimatul s-a condus de aceste norme.

Susține că instanța nu a aplicat art. 195 Codului civil, care prevede că actul juridic civil este manifestarea de către persoanele fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor, voința intimatului fiind exprimată prin aplicarea ștampilei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Completul reține că recursul este declarat în termen, deoarece la materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către recurent a deciziei contestate.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul SA "JLC" – Nacu Ecaterina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul SA "JLC" – Nacu Ecaterina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul SA "JLC" – Nacu Ecaterina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de reprezentantul SA "JLC" – Nacu Ecaterina împotriva deciziei din 26 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală