

Prima instanță: judecătoria Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Moraru)

DECIZIE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către SRL”We Trade” împotriva încheierii din 11.05.2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată a SRL”Ilnstal”, în proces de insolvabilitate, împotriva SRL”We Trade” privind încasarea sumei și dobânzii de întârziere

c o n s t a t ă :

Prin hotărîrea din data de 15.02.2011 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL”Ilnstal”.

La data de 31.07.2014 SRL”Ilnstal”, în proces de insolvabilitate, a depus în judecătoria Centru, mun.Chișinău cerere împotriva SRL”We Trade” privind încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din data de 30.12.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, pricina civilă la cererea de chemare judecată a SRL”Ilnstal”, în proces de insolvabilitate, împotriva SRL”We Trade” privind încasarea sumei și dobânzii de întârziere a fost strămutată spre judecare în Curtea de Apel Chișinău.

La data de 12.01.2015 SRL”We Trade” a depus recurs împotriva încheierii din data de 30.12.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin decizia din 23.03.2015 a Curții de Apel Chișinău recursul declarat de SRL”We Trade” a fost respins și a fost menținută încheierea din data de 30.12.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea din data de 11.05.2015 a Curții de Apel Chișinău a fost conexată într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare judecată a SRL”Ilnstal”, în proces de insolvabilitate, împotriva SRL”We Trade” privind încasarea sumei și dobânzii de întârziere și cererea SRL”Ilnstal” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la SRL”We Trade”, pricina urmînd să fie judecată de instanța de insolvabilitate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL”Ilnstal”.

La data de 08.07.2015 SRL”We Trade” a depus recurs împotriva încheierii din data de 11.05.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că cu încheierea contestată nu este de acord.

De asemenea a indicat recurentul că în cazul în care instanța a constatat că pe rolul aceleiași instanțe se află două cauze care au același obiect, în temeiul art.267, lit.d)CPC, cauza urma să fie scoasă de pe rol.

Afirmă recurentul că conexarea poate fi dispusă în cazul în care sunt întrunite trei elemente ce țin de același obiect, părți și temeuri diferite.

A invocat recurentul prevederile art.187 CPC și a indicat că acesta se aplică doar în situația în care se constată existența a acelorași părți, iar pricinile au aceleași temeuri de apariție, însă în condițiile în care se constată că litigiile dintre părți au, de fapt, același obiect și temeuri, sunt aplicabile prevederile art.267 CPC și anume cauza urmează a fi scoasă de pe rol.

Menționează recurentul că prin încheierea din 11.05.2015, de fapt, s-a încetat procesul pe cauza dată, însă actele procedurale efectuate au rămas să își păstreze efectul. Prin încheierea de conexare, dosarului i s-a acordat nr.2c-288/12 - dosarul de poprire în cadrul procesului de insolabilitate.

Susține recurentul că la moment pe același litigiu, între părți, cu același obiect și temeuri sunt două încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare – nr.2e-1646/13 emisă la 08.08.2013 de judecătoria Centru, mun.Chișinău și încheierea nr.2e-286 /12 din 24.10.2014 emisă de instanța de insolabilitate.

Reiterează recurentul că această situație este un abuz din partea instanței care examinează litigiul, iar dublarea actelor de procedură, în mod special, a încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare, nu duce la justa soluționare a litigiului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.424, alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanță de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 11 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost conexată într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare judecată a SRL”Ilnstal”, în proces de insolabilitate, împotriva SRL”We Trade” privind încasarea sumei și dobânzii de întârziere și cererea SRL”Ilnstal” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la SRL”We Trade”, pricina urmînd să fie judecată de instanța de insolabilitate în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL”Ilnstal”.

Instanța de recurs notează că, în încheierea contestată, instanța de insolabilitate a indicat că actul judecătoresc adoptat – încheierea de conexare a pricinilor, poate fi contestat odată cu fondul cauzei.

Completul indică că această mențiune a instanței de judecată este corectă și rezultă din prevederile legale.

În conformitate cu art.423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces

în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În conformitate cu art.187 alin.(1) CPC, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârți, sau mai mulți reclamânți ai aceluiași pârît și că aceste procese sînt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

S-a stabilit că prin încheierea din data de 30.12.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, pricina civilă la cererea de chemare judecată a SRL"İlinstal", în proces de insolvabilitate, împotriva SRL"We Trade" privind încasarea sumei și dobînzii de întîrziere a fost strămutată spre judecare în Curtea de Apel Chișinău.

La data de 12.01.2015 SRL"We Trade" a depus recurs împotriva încheierii din data de 30.12.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin decizia din 23.03.2015 a Curții de Apel Chișinău recursul declarat de SRL"We Trade" a fost respins și a fost menținută încheierea din data de 30.12.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea din data de 11.05.2015 a Curții de Apel Chișinău a fost conexată într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare judecată a SRL"İlinstal", în proces de insolvabilitate, împotriva SRL"We Trade" privind încasarea sumei și dobînzii de întîrziere și cererea SRL"İlinstal" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la SRL"We Trade", pricina urmînd să fie judecată de instanța de insolvabilitate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL"İlinstal".

Completul remarcă că legea procesuală nu acordă participanților la proces posibilitatea contestării încheierii de conexare a pricinilor în mod separat, ci doar odată cu fondul cauzei. Ori, o prevedere legală care ar stabili că încheierea de conexare poate fi contestată separat de hotărîre nu există.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că încheierea din 11.05.2015 poate fi contestată prin prisma art.423, alin.(1)CPC, din următoarele considerente.

Încheierea de conexare a pricinilor este una de pregătire pentru judecare și se adoptă în vederea judecării juste și mai rapide a cauzelor și prin aceasta nu s-a soluționat o chestiune în fond.

De asemenea, prin încheierea de conexare a pricinilor nu se dispune încetarea procesului pe cauza inițiată în judecătoria Centru, mun.Chișinău, ori conexarea nu are asemenea efecte și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, ci are ca scop soluționarea mai rapidă a cauzelor.

Astfel, instanța de insolvabilitate corect a indicat despre faptul că încheierea de conexare nu se supune recursului decît odată cu fondul cauzei.

Completul remarcă că, după adoptarea unei hotărîri prin care se va soluționa fondul cauzei, în cazul în care o parte a procesului va contesta actul de dispoziție

judecătorească, numai atunci se va putea invoca și dezacordul cu încheierea din 11.05.2015 de conexare a pricinilor.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL”We Trade” împotriva încheierii din 11.05.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL”We Trade” împotriva încheierii din 11.05.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 11 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată a SRL”Ilnstal”, în proces de insolabilitate, împotriva SRL”We Trade” privind încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală