

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de SRL „Energomigrup”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Tatiane Spînu împotriva SRL „Energomigrup” privind restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 13.06.2014, Spînu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Energomigrup” privind restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 06 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă anularea ordinul nr.30/b-C din 25.10.2013, emis de către SRL „Energomigrup” cu privire la concedierea lui Spînu Tatiana din funcția de casier, ca fiind ilegal, s-a restabilit Spînu Tatiana în funcția de casier la SRL „Energomigrup”, s-a încasat din contul lui SRL „Energomigrup” în beneficiul lui Spînu Tatiana restanța la salariul pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 18 370,62 lei, s-a admis parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral și s-a încasat din contul SRL „Energomigrup” în beneficiul lui Spînu Tatiana suma de 1 800 lei. S-a încasat din contul SRL „Energomigrup” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 605,11 lei.

La 05.11.2014, SRL „Energomigrup”, în persoana administratorului Țurcanu Vera, a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 06 octombrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

A indicat apelanta că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărîrea motivată, rezervîndu-și dreptul la un apel suplimentar. La cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantei pentru prezentarea cererii de apel

motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 453,83 lei, pînă la data de 11 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost restituită apelantei SRL „Energomigrup” cererea de apel cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționînd că apelanta, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 19.03.2015, SRL „Energomigrup” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.02.2015 și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea spre examinare a apelului.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că nu a reacționat în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 09.12.2014, deoarece nu a cunoscut despre emiterea acesteia, nefiindu-i înmînată.

La fel a menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței de scutire parțială de la plata taxei de stat, dar a restituit cererea de apel nemotivată.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelanta la depunerea apelului împotriva hotărîrii Judecătorei Ialoveni din 06.10.2014, nu au prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, iar instanța de apel prin încheierea din 09.12.2014 nu a dat curs apelului și a acordat termen apelantei pentru înlăturarea acestor neajunsuri, iar ulterior a restituit cererea de apel.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu au prezentat în termenul stabilit cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, dreptul apelantei de a depune cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, a expirat la 11.02.2015.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelanta este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul apreciază ca fiind declarativă și lipsită de suport probator afirmația recurente cum că nu a reacționat în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 09.12.2014, deoarece nu a cunoscut despre emiterea acesteia, nefiindu-i înmînată.

Or, potrivit materialelor cauzei, încheierea din 09.12.2014 a fost expedită apelantei la adresa indicată de ea la 16.01.2015 (f.d. 42), aceasta fiind recepționată de SRL „Energomigrup” la 29.01.2015, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 48).

Instanța de recurs apreciază critic și afirmația recurente cum că instanța de apel nu s-a expus asupra cerinței de scutire parțială de la plata taxei de stat, dar a restituit cererea de apel nemotivată.

Astfel, din analiza cererii de apel nemotivată, înaintată de SRL „Energomigrup” la 05.11.2014, rezultă cert că apelanta nu a înaintat o asemenea cerință de scutire parțială de la plata taxei de stat (f.d. 36).

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurenta a avut un comportament cu rea-credință față de obligațiile sale procedurale, deoarece, cunoscînd despre faptul înaintării apelului, nu s-a interesat care a fost soarta lui.

Totodată, Colegiul remarcă că cererea de apel a fost depus de apelantă încă la 05.11.2014 (f.d. 36), iar restituirea lui a avut loc 12.02.2015.

În acest sens, este de menționat jurisprudența Curții Europene, care într-o practică constantă a statuat asupra obligativității părților de a se interesa la intervale rezonabile de timp despre soarta dosarelor de a căror cunoștință știu (*cauza Ponomariov c. Ucrainei*).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Energomigrup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Tatiane Spînu împotriva SRL „Energomigrup” privind restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea