

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Cotruță Sergiu, în pricina civilă la cererea lui Cotruță Sergiu împotriva executorului judecătoresc Vasian Nicolae privind anularea încheierii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Cotruță Sergiu,

CONSTATĂ:

La 18.07.2013, Cotruță Sergiu a depus în instanța de judecată contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Vasian Nicolae, solicitînd anularea încheierii nr. 179s-188/13 din 04.07.2013 privind primirea spre executare, intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și confirmarea de către executorul judecătoresc Vasian Nicolae că toate acțiunile executorii au fost scoase sau neaplicate de către toți adresații.

În motivarea contestației Sergiu Cotruță a invocat că, la 24.03.2013, agentul constator a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240 alin. (1) CCo și anume nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, fiindu-i stabilit o sancțiune de 10 unități contravenționale - aceasta fiind amenda maximă.

Nefiind de acord cu procesul-verbal menționat, la 27.03.2013, a depus contestație, iar ulterior la 11.06.2013, a primit confirmare de la Inspectoratul General de Poliție prin care în conformitate cu art. 448 CCo a fost remisă contestația spre examinare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Mai indică Sergiu Cotruță că, ulterior, a primit citație de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău precum că, la data de 29.11.2013, va fi examinată contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 940989.

Afirmă Sergiu Cotruță că, la 09.07.2013 a primit încheierea nr. 179s-188/13 din 04.07.2013 privind primirea spre executare, intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Prin această încheiere s-a dispus încasarea

amenzii în mărime de 200 lei în urma procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 940989.

Îndică Sergiu Cotruță că potrivit pct. 4.6 a încheierii date, au fost atenționate ÎS „Cadastru” și Direcția Principală de Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a MDI că din momentul primirii încheierii nr. 179s-188/13 din 04.07.2013, pe bunurile mobile și imobile să fie aplicate măsuri de asigurare prin interdicții de înstrăinare, care vor fi ridicate numai după primirea noilor indicații de la executorul judecătoresc Vasian Nicolae. În astfel de circumstanțe menționează Sergiu Cotruță că a solicitat anularea încheierii, însă la care nu a primit răspuns.

De asemenea Sergiu Cotruță susține că a solicitat și confirmarea imediată de la toți adresații cu privire la neaplicarea măsurilor de asigurare sau scoaterea interdicțiilor prevăzute în încheierea nr. 179s-188/13.

Sergiu Cotruță este de opinia că, încheierea executorului judecătoresc Vasian Nicolae nr. 179s-188/13 din 04.07.2013 este ilegală, deoarece a fost emisă în baza procesului-verbal de contravenție, la care a depus contestație și se află la etapa examinării.

Totodată consideră reclamantul că prin pct. 4.6 al încheierii executorului judecătoresc, s-a încălcat procedura prealabilă de executare benevolă, fiind aplicată executarea silită.

Solicită Sergiu Cotruță anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 179s-188/13 din 04.07.2013 privind primirea spre executare, intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și confirmarea de către executorul judecătoresc Vasian Nicolae că toate acțiunile executorii au fost scoase sau neaplicate de către toți adresații.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29.10.2013, cererea de chemare în judecată a lui Cotruță Sergiu împotriva executorului judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la anularea încheierii și confirmarea de către executorul judecătoresc Vasian Nicolae că toate acțiunile executorii au fost scoase sau neaplicate de către toți adresații, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la 13.11.2013, Sergiu Cotruță a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29.10.2013 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a cerințelor sale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2014, a fost respins recursul declarat de către recurentul Sergiu Cotruță ca neîntemeiat și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29.10.2013.

La 31.12.2014, invocînd temeiul prevăzut la art. 449 lit. e) CPC, Cotruță Sergiu a înaintat cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.01.2014 și a hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29.10.2013.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că, la 17.07.2014, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a emis hotărîre privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 940989, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.10.2014.

Susține revizuentul că, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.01.2014 este menținută în vigoare încheierea privind executarea silită a titlului

executoriu emis în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, anulat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău la 16.10.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea soluției instanța a indicat că, argumentul invocat în cererea de revizuire precum că în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.01.2014 este menținută în vigoare încheierea privind executarea silită a titlului executoriu emis în baza procesului-verbal cu privire la contravenție anulat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău la 16.10.2014, nu poate servi temei de redeschidere a procedurii judiciare în baza art. 449 lit. e) CPC, or procesul-verbal cu privire la contravenție anulat nu a stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii. Mai mult, acesta nici nu se regăsește în motivarea hotărârii și nici nu a fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 CPC.

La 17.04.2015, considerînd ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, Cotruță Sergiu contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că instanța nu a intrat în esența motivării revizuirii în baza temeiului invocat și nu se expune asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.10.2014 prin care este anulat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost emisă ilegal încheierea executorului judecătoresc nr. 179s-188/13.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de revizuire invocat – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de revizuire a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost

obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. e) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție anulat nu a stat la baza emiterii hotărîrii supuse revizuirii și nici nu se regăsește în motivarea hotărîrii și nu a fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 CPC.

Potrivit art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) CPC, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărîrii supuse revizuirii.

Nu este suficient ca aceste acte judecătorești care au fost anulate să fie prezente pur și simplu în dosar, ci să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 CPC.

Simplul fapt că cineva o anexat o hotărîre judecătorească, fie ea și irevocabilă, nu înseamnă neapărat că instanța a ținut cont de ea, atunci cînd a pronunțat o hotărîre judecătorească nemotivată devenită irevocabilă prin neatacare. În asemenea cazuri, respectivul temei de revizuire devine inoperabil și va constitui o ingerință asupra securității raportului juridic. Instanța competentă va trebui să respingă o astfel de cerere de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, instanța de recurs constată că afirmația revizuentului cum că, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.01.2014 este menținută în vigoare încheierea privind executarea silită a titlului executoriu emis în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, anulat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău la 16.10.2014, nu constituie temei de revizuire prevăzut la art. 449 lit.e) CPC.

Or, o condiție de admitere a revizuirii în baza acestui temei, este că hotărîrea sau decizia instanței judecătorești care a fost anulată, să fi stat la baza emiterii hotărîrii supuse revizuirii.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Astfel, din analiza materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că prin decizia Curții de Apel Chișinău la 16.10.2014, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.07.2014 prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 940989 și decizia INP al IGP mun. Chișinău din 24.03.2013.

Respectiv, anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatatator în cauză, nu constituie hotărîre sau decizie a instanței judecătorești în sensul art. 449 lit. e) CPC, care să fi fost anulată.

Mai mult ca atît, instanța de revizuire just a statuat că actele anulate prin decizia Curții de Apel Chișinău la 16.10.2014, nu au stat la baza emiterii hotărîrii

supuse revizuirii și nici nu se regăsesc în motivarea hotărârii și nu a fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 CPC.

În acest sens, Colegiul conchide că circumstanțele invocate de Cotruță Sergiu și anume anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 940989 și a deciziei INP al IGP mun. Chișinău din 24.03.2013, constituie temei de încetare a procedurii de executare și nu temei de revizuire.

Potrivit prevederilor art. 83 lit. e) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă și alte temeiuri de casare a încheierii recurate, ci mai degrabă reproduce conținutul cererii de revizuire. Or, simpla repetare a motivelor revizuirii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

În această ordine de idei, Colegiul constată că revizuentul nu au prezentat circumstanțe care să constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.01.2014.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către recurent nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent, nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cotruță Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, în pricina civilă la cererea lui Cotruță Sergiu împotriva executorului judecătoresc Vasian Nicolae privind anularea încheierii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea