

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate a SRL „Maconst-Prim”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea de destituire a administratorului insolabilității și admisă cererea de demisie,

CONSTATĂ:

La 18.02.2014, creditorul SRL „Lonta-Cons” a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Maconst-Prim”.

La 24.02.2014 și SRL „Maconst-Prim” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Maconst-Prim”, fiind dispuse aplicarea măsurilor de asigurare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Petric Ruslan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Lonta-Cons”, în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat Leu Vasile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, cauzele au fost conexe pentru a fi examinate într-un proces comun.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Maconst-Prim”, în calitate de administrator al insolabilității fiind numită ÎI „Leu Vasile”.

La 23.02.2015, reprezentantul debitorului SRL „Maconst-Prim” – Cojocaru Andrei a înaintat instanței de insolabilitate o cerere prin care a solicitat destituirea administratorului insolabilității Leu Vasile și desemnarea unui nou administrator, invocînd în calitate de temei întreprinderea acțiunilor ce depășesc atribuțiile ce-i revin prin prisma Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La 16.04.2015, administratorul insolvenței SRL „Maconst-Prim”, Leu Vasile a înaintat cerere de demisie, invocând faptul că practică profesia de avocat și preconizează o deplasare în afara țării pe un termen îndelungat.

La 17.04.2015 și creditorul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat cerere de destituire a lui Leu Vasile din funcția de administrator al insolvenței SRL „Maconst-Prim”, menționând în sprijinul solicitării date că acesta a încălcat în mod flagrant prevederile Legii insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015, cererile înaintate de reprezentantul debitorului SRL „Maconst-Prim” – Cojocar Andrei și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA privind destituirea din funcție a administratorului insolvenței SRL „Maconst-Prim” Leu Vasile, au fost respinse ca nefondate, iar cererea lui Leu Vasile privind demisia a fost admisă, fiind numită în această calitate Negură Cristina.

În susținerea soluției adoptate, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 71 alin. (1) lit. b) și (3) al Legii insolvenței, concluzionând că se impune desemnarea unui nou administrator al insolvenței într-o evitarea în mod indubitabil a încălcării drepturilor creditorilor la recuperarea creanțelor sale, la participarea valorificării colective a masei debitoare, ceea ce ar putea duce la degradarea semnificativă a masei debitoare, fapt ce influențează direct și grav posibilitatea recuperării creanțelor de către creditorii.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 04.05.2015, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015 în partea ce ține de admiterea cererii de demisie și emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererii de demisie și destituirea din oficiu a lui Leu Vasile.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate în partea admiterii cererii de demisie și respingerii cererii de destituire înaintate de bancă, menționând următoarele argumente.

Administratorul insolvenței SRL „Maconst-Prim” Leu Vasile nu a respectat atribuțiile ce-i revin prin prisma art. 35 alin. (1), 114 alin. (1) și (4) din Legea insolvenței.

A mai indicat că contrar prevederilor art. 143 alin. (5) al aceleiași legi, Leu Vasile nu a depus în termenul stabilit tabelul definitiv al creanțelor, iar în acest tabel au fost incluse creanțele creditorilor care nu au înaintat cereri de admitere a creanțelor în instanța de insolvență, ceea ce contravine prevederilor art. 140 alin. (1) și (3), 142 alin. (1) și (4) și 143 alin. (4).

La fel a susținut că administratorul insolvenței nu a efectuat inventarierea bunurilor incluse în masa debitoare (art. 108 și 112), nu a prezentat nici un raport și nici o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii (art. 72), acțiunile sale au fost îndreptate spre diminuarea masei debitoare și prejudicierea creditorilor.

În același timp, recurentul menționează că instanța de insolvență nu și-a argumentat soluția în partea admiterii cererii de demisie și respingerii cererii de destituire.

La 17.07.2015, Leu Vasile a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia din motiv că încheierea în cauză nu poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenții.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvenție prin care a fost respinsă cererea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA privind destituirea din oficiu a administratorului insolvenții E.Coltun.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. d) al Legii insolvenții nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvenție în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenții/lichidatorului.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) al aceleiași legi, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvenție în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvenție poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolvenție.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale menționate supra, instanța de recurs constată că legiuitorul a indicat expres cine sunt titularii în drept să solicite destituirea administratorului insolvenții.

Or, norma în cauză indică imperativ că un singur creditor nu poate solicita destituirea administratorului insolvenții și nu este în drept de a depune astfel de cerere.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de insolvenție a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2015, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate a SRL „Maconst-Prim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea