

prima instanță: V.Cupcea
instanța de apel: B.Bîrca
M.Moraru, M.Ciugureanu

dosarul nr.2ra-2483/13

Î N C H E I E R E

18 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Botnari Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Ion și Botnari Elena împotriva Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni, raionul Orhei cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea desfășurării noilor alegeri ale președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni și includerea candidaturii lui Botnari Ion la alegerea președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 29 septembrie 2011 Botnari Ion și Botnari Elena au depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni, raionul Orhei cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea desfășurării

noilor alegeri ale președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni și includerea candidaturii lui Botnari Ion la alegerea președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni.

În motivarea acțiunii reclamanții Botnari Ion și Botnari Elena au menționat, că la data de 30 septembrie 2011 urma să fie ales președintele Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni, astfel Botnari Ion fiind membru asociat timp de 3 ani al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni a depus cerere privind participarea la concursul pentru alegerea candidaților la funcția de președinte al Biroului Executiv al Cooperativei.

Suplimentar au menționat, că prin hotărârea comisiei de selectare a candidaților la funcția de președinte al Biroului Executiv al Cooperativei din 23 septembrie 2011 i s-a refuzat în cerința sa pe motiv că nu are stagiu de muncă de 3 ani în domeniul economiei, de asemenea i s-a refuzat și în cererea din 10 august 2011 prin care i-au fost încălcate drepturile de membru asociat al cooperativei.

Botnari Elena, fiind membru asociat al aceleiași cooperative, a depus cerere cu privire la participarea la concursul pentru selectarea candidaților la funcția de președinte al Biroului Executiv al Cooperativei, însă i s-a motivat că nu are studii superioare, condiție care nu este prevăzută în Statutul „Consumcoop” s. Chiperceni, dar nici în Legea cooperației de consum nr. 1252-XIV din 28 septembrie 2000.

Reclamanții solicită anularea hotărârilor emise la ședința comisiei de selectare candidaților la funcția de președinte al Biroului executiv al Cooperației de consum „Consumcoop” s. Chiperceni din 23 septembrie 2011 privind examinarea cererilor depuse de candidații Botnari Ion și Botnari Elena, obligarea comisiei de selectare a candidaților la concursul alegerii postului de președinte al Biroului executiv al Cooperației de consum „Consumcoop” s. Chiperceni de a include candidații Botnari Ion, Botnari Elena, revizuirea listei candidaților pe motive de încălcare a statutului cu privire la condițiile de rudenie și afinitate, suspendarea desfășurării ședinței de selectare a președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni și oricărei alte ședințe cu această ordine de zi.

Prin hotărârea judecătoreiei Orhei din 27 septembrie 2012 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Botnari Ion și Botnari Elena, în mod solidar, cheltuielile de judecată în mărime de 5130 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 s-a respins apelul declarat de Botnari Ion și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 29 mai 2013 Botnari Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie declarată nulă hotărârea adunării generale a reprezentanților membrilor cooperatori în ceea ce ține de alegerea președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni, să fie obligat Biroul Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni de a desfășura noi alegeri în ceea ce ține de alegerea președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni cu convocarea repetată a adunării generale a membrilor cooperatori și să fie inclusă candidatura sa la alegerea președintelui Biroului Executiv al Cooperativei de consum „Consumcoop” Chiperceni.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Botnari Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele recurentului, că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată nu pot fi reținute, deoarece nu s-a menționat care lege urma să fie aplicată și de aceea nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Botnari Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Botnari Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov