

Î N C H E I E R E

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinînd conflictul de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel
Chișinău și Judecătoria Centru, mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Klassika Asigurări” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii SA „ASITO”, SA „Moldasig”, SA „Donaris-Group”, SA „Victoria Asigurări”, SA „Grawe Carat Asigurări” și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 25 august 2014 SA „Klassika Asigurări” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii SA „ASITO”, SA „Moldasig”, SA „Donaris-Group”, SA „Victoria Asigurări”, SA „Grawe Carat Asigurări” și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la anularea pct. 1 și pct. 5 din decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014, adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, s-a dispus strămutarea după competență cauza civilă la acțiunea SA „Klassika Asigurări” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii SA „ASITO”, SA „Moldasig”, SA „Donaris-Group”, SA „Victoria Asigurări”, SA „Grawe Carat Asigurări” și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin încheierea din 06 aprilie 2015, și-a declinat competența în judecarea prezentei cauze cu suspendarea procesului, dispunînd și constatînd existența conflictului de competență, a dispus transmiterea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, s-a constatat competența Judecătoriei Centru, mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile înaintate de SA „Klassika Asigurări” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii SA „ASITO”, SA „Moldasig”, SA „Donaris-Group”, SA „Victoria Asigurări”, SA „Grawe Carat Asigurări” și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, examinarea pricinei în cauză a fost suspendată, dosarul fiind repetat transmis către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului în raport cu normele legale care reglementează competența instanțelor de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă urmează a fi remisă spre judecare după competență la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 78 alin (1) din Legea concurenței, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Instanța de judecată menționează că norma legală evocată urmează a fi interpretată în ansamblu cu alte norme legale, cât și avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4ac-24/13 din 30.09.2013.

Astfel, în conformitate cu art. 12 alin. (2) CPC, dacă, la judecarea pricinii civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Competența judecătoriilor stabilită în Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de Procedură Civilă (în vigoare din 01 decembrie 2012) este posterioară competenței stabilite prin Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (care a intrat în vigoare din 14 septembrie 2012).

Din sensul art. 12 alin. (2), 33, 33¹ CPC și art. 6 alin. (7) din Legea privind actele legislative, rezultă că instanțele judecătorești de drept comun sunt competente de a judeca în primă instanță, ca instanță de contencios administrativ, toate pricinile indiferente de ierarhia autorităților actele administrative ale cărora se contestă.

Or, art. 39 alin. (5) din Legea privind actele legislative expres prevede că abrogarea poate fi însoțită de adoptarea unei noi reglementări în materie, dar poate fi și independent de o nouă reglementare, atunci când se înlătură un act sau o normă necorespunzătoare, iar art. 47 alin. (1) lit. e) din aceeași lege prevede că acțiunea actului legislativ încetează dacă acesta a devenit caduc.

Prevederile actuale ale Codului de Procedură Civilă în materia competenței judecătoriilor sunt posterioare în raport cu prevederile art. 78 alin. (1) din Legea concurenței, care au devenit caduce, motiv pentru care urmează a fi aplicate prevederile Codului de Procedură Civilă și nu art. 78 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Prin urmare, luând în considerație normele enunțate în ansamblu cu avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4ac-24/13 din 30.09.2013, toate pricinile civile în procedura contenciosului administrativ urmează a fi examinate în prima instanță de instanțele judecătorești de drept comun.

Mai mult ca atât, Colegiul relevă și faptul că acest conflict de competență a mai fost soluționat prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29.04.2015, prin care s-a constatat deja competența Judecătoriei Centru, mun. Chișinău la exmainarea pricinii în cauză.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta pricină este Judecătoria Centru, mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă spre judecare.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile înaintate de SA „Klassika Asigurări” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii SA „ASITO”, SA „Moldasig”, SA „Donaris-Group”, SA „Victoria Asigurări”, SA „Grawe Carat Asigurări” și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la contestarea actului administrativ.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Klassika Asigurări” împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii SA „ASITO”, SA „Moldasig”, SA „Donaris-Group”, SA „Victoria Asigurări”, SA „Grawe Carat Asigurări” și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la contestarea actului administrativ, spre judecare în fond la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea