

Instanța de fond: judecătoria Hîncești (judecător: N. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu)

DECIZIE

22 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme
de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Grosu, în interesele
lui Rabi Angela, împotriva încheierii din 18.06.2015. a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA "BS-Leasing
Grup" împotriva Angelei Rabi privind revendicarea autoturismului și încasarea
datoriei,

a c o n s t a t a t:

La data de 20 ianuarie 2015 SA "BS-Leasing Grup" , a înaintat cerere de
chemare în judecată împotriva Angelei Rabi privind revendicarea autoturismului și
încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că la data de 15.05.2012, SA "BS-Leasing Grup"
a încheiat contractul de leasing nr. L 085.05.12, prin care a transmis în posesie și
folosință temporară Angelei Rabi autoturismul de model "Opel Astra" cu n/î CPZ
637.

Conform anexei nr. I a contractului de leasing, pîrîta Rabi Angela s-a obligat să
achite plata pentru autoturism în 36 de rate lunare a câte 365,06 euro. La situația
existentă din data de 19.01.2015 datoria pîrîtului față de reclamant constituia suma
de 9121,75 euro și 11608,10 lei dintre care: datoria la ratele de leasing 5475,90 euro;
penalitate pentru neplata ratelor de leasing 3645,85 euro; datoria pentru asigurarea
CASCO 6033,30 lei; penalitatea pentru neachitarea în termen a asigurării CASCO
5094,80 lei; comision pentru expedierea pretenției 400 lei; comision pentru
pierderea foilor de parcurs 80,00 lei;

Consideră reclamantul că pîrîta intenționat și cu rea credință se eschivează de
la plata datoriei acumulate.

Prin hotărîrea din 14 aprilie 2015 a judecătoriei Hîncești acțiunea civilă s-a
admis integral: s-a dispus revendicarea din posesia și folosință Angelei Rabi cod
personal 0982402202234, domiciliată or. Hîncești str. M. Sadoveanu 5 ap. 43, cu

transmiterea SA „BS-Leasing Grup” a autoturismului de model „Opel-Astra” cu nr. de înmatriculare C PZ 637, împreună cu setul de chei și certificatul de înmatriculare; s-a încasat de la Rabi Angela în beneficiul SA „BS-Leasing Grup” datoria în sumă de 9121,75 Euro sau echivalentul sumei respective în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, datorii în sumă de 11608,10 lei și cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în sumă de 5687,37 lei.

Prin încheierea din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de avocații Grosu Alexandru și Eremia Vitalie, în interesele Angelei Rabi, acordându-se termen în vederea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 4265,53 lei până la data de 18.06.2015 ora 10.00.

Prin încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantei Rabi Angela cu privire la scutirea de la diferența plății taxei de stat, nu s-a data curs apelului, acordându-i-se apelantei termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3265,53 lei până la data de 17.09.2015 ora 14.00.

La data de 23 iunie 2015 avocatul Alexandru Grosu, în interesele Angelei Rabi, a depus recurs împotriva încheierii din 18.06.2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a aplicat corect normele procedurale și nu a apreciat înscrisurile prezentate de către recurentă, care atestă situația financiară precară.

Susține că probele care au fost anexate la cererea de scutire parțială de plata taxei de stat și care au fost prezentate, sunt suficiente și certifică legalitatea și temeinicia solicitării înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 18.06.2015. Recursul a fost depus la data de 23 iunie 2015, adică în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de avocații Grosu Alexandru și Eremia Vitalie, în interesele Angelei Rabi, acordându-se termen în vederea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 4265,53 lei până la data de 18.06.2015 ora 10.00.

În cadrul ședinței de judecată din 18.06.2015, avocatul Eremia Vitalie, în interesele Angelei Rabi, a prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1000 lei totodată solicitând scutirea apelantei de la achitarea diferenței taxei de stat.

Prin încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Rabi Angela cu privire la scutirea de la diferența plății taxei de stat și nu s-a data curs apelului, acordându-i-se apelantei termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3265,53 lei până la data de 17.09.2015 ora 14.00

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta-Rabi Angela nu a probat starea financiară precară care ar constitui temei pentru neachitarea taxei de stat. Motivul că are o situație financiară grea este unul pur declarativ și nu poate servi ca temei de scutire de la achitarea diferenței taxei de stat, iar actele prezentate nu sunt suficiente pentru a constata cu certitudine imposibilitatea achitării taxei de stat de către apelantă.

Completul Colegiului ajunge la concluzia că recurenteii nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel ceea ce recurenta nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de apel Chișinău, i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale.

Din considerentele menționate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Angelei Rabi.

Se menține încheierea din 18 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA ”BS-Leasing Grup” împotriva Angelei Rabi privind revendicarea autoturismului și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală